

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Ek/2221/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119450719  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119450719.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R. E., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XXXX, XXX XX Č., zast.: JUDr. Ladislav Ščury, so sídlom: Mierová 1725, 022 01 Čadca proti povinnému: Z. Q., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX Č. XXXX, zast. Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom: Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO:36863203 o vymoženie 3 244,83 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, so sídlom: Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 193EX 769/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.11.2019 domáhal od povinného vymoženia 3 244,83 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 5C/105/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť v I. výroku dňa 22.01.2019, v II., III. výroku dňa 06.11.2019 a vykonateľnosť dňa 12.11.2019 (ďalej len „exekučný titul I.“), rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.08.2019, č. k. 8Co/106/2019-55, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2019 (ďalej len „exekučný titul II.“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie poveril na vykonanie exekúcie dňa 31.12.2019 súdneho exekútora: JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, so sídlom: Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, IČO:36136255, ktorý ju vedie pod sp. zn. 193EX 769/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 27.01.2020 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13.01.2020. Následne bol dňa 03.02.2020 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný v zákonnej lehote, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že požaduje zastavenie prebiehajúcej exekúcie z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku a to z toho dôvodu, že vo veci aktuálne prebieha dovolacie konanie na Najvyššom súde SR, ktorého výsledok bude známy v budúcnosti, teda počas výkonu exekúcie sa vedie konanie, ktorého výsledkom reálne môže byť zrušenie exekučného titulu. Zrušenie exekučného titulu počas prebiehajúceho exekučného konania by nevyhnutne viedlo k zastaveniu exekúcie, avšak najmä by viedlo k výrazným škodám na majetku povinného. Uvedené platí o to viac, že povinný ako dovolateľ podal žiadosť o odklad vykonateľnosti rozsudkov Krajského a Okresného súdu, teda navrhuje, priznať podanému dovolaniu suspenzívny účinok. O podanom návrhu na odklad vykonateľnosti Najvyšší súd SR ako súd dovolací doteraz nerozhodol a tak, stále existuje možnosť, na ktorú upozorňuje povinný a to, že rozsudky Krajského a Okresného súdu budú dovolacím súdom zrušené, čím by došlo k zrušeniu exekučného titulu, čo by v zmysle zákona malo za následok zastavenie exekúcie, avšak s už výraznými dopadmi na majetok povinného, ktorý by bol zasiahnutý činnosťou súdneho exekútora, čo by mohlo neskôr viesť k ďalším súdnym sporom a pod.. Z tohto dôvodu žiada povinný prostredníctvom právneho zástupcu, aby súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku.

4. Oprávnený dňa 18.02.2020 súdnemu exekútorovi v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku doručil Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.02.2020, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie č. 193EX 769/19, nakoľko má za to, že podanie dovolania na NS SR nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Skutočnosť uvádzanú povinným nepovažuje za opodstatnený dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko exekučný titul je bez ohľadu na podané dovolanie vykonateľný, pričom odkazuje na Nález Ústavného súdu III. ÚS 60/04 podľa ktorého „podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu.“ Všeobecné sudy judikovali, že nestačí povinnému doložiť návrh na odklad iba zmenou pomerov (napr. podanie dovolania), ale je nutné preukázať, že už bolo začaté konanie vo veci. V naznačenom smere zákon síce chráni záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované, a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďalovalo. Poukazuje na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 8EK/577/2018 zo dňa 30.08.2018 podľa ktorého: „s poukazom na konštantnú judikatúru podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo o sebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti.“ Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie 193EX 769/19 a navrhuje, aby súdny exekútor v začatej exekúcii pokračoval.

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 19.02.2020 „Postúpenie návrhu na zastavenie exekúcie“ v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, v ktorom uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie povinným podal prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote. Ako prílohy predložil: návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie + doručenky, vyjadrenie súdneho exekútora. Na základe žiadosti súdu zo dňa 07.04.2020 doručenej súdnemu exekútorovi dňa 08.04.2020, doručil súdny exekútor súdu dňa 11.04.2020 Plnomocenstvo povinného pre právneho zástupcu.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

14. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie kladie dôraz na skutočnosť, že proti súdnym rozhodnutiam predstavujúcim exekučný titul, na základe ktorých je vedená predmetná exekúcia podal dovolanie.

15. Samotné podanie dovolania nemá ex offo za následok odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutých rozhodnutí. K danej skutočnosti môže dôjsť len na základe rozhodnutia dovolacieho súdu o odložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Nakoľko uvedenú skutočnosť povinný ku dňu vydania tohto rozhodnutia nepreukázal, resp. súdu nebolo doručené, exekučný súd nemôže dôjsť k záveru o možnom očakávaní, že exekúcia bude zastavená. To znamená, že súd nemá osvedčenú existenciu takých skutočností, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, a ak by to tak bolo, tunajší súd by v určitom zmysle judikoval budúce rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho právny názor. Exekučnému súdu takýto postup neprislúcha, preto možno konštatovať, že dovolaním napadnuté rozhodnutie je aj naďalej vykonateľné v celom rozsahu.

16. Skutočnosť, že povinný podal dovolanie proti exekučnému titulu, a že zároveň žiada o odklad vykonateľnosti, nie je dôvod, pre ktorý by mal súd vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie. Aj v prípade, že by povinný predložil súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu), súd by musel pri ďalšom postupe prihliadať na skutočnosť, že takýto odklad má len dočasný charakter. To znamená, že aj ďalší procesný postup musí zodpovedať danej dočasnosti, a nie je preto dôvodné, aby súd vyhovel návrhu a exekúciu zastavil.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.