

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17C/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200383  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200383.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: L.Š. S., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. S. XX, proti žalovanému: EURO BUSINESS SOLUTIONS s.r.o., so sídlom Osadná 2, 831 03 Bratislava, IČO: 46 132 767, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu č.k. XXC/X/XXXX-X,X doručené tunajšiemu súdu dňa 31.12.2019 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 31.12.2019 domáha, aby súd obnovil konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn.: 10C/48/2014.

2. Pri skúmaní podania žalobcu súd zistil, že toto neobsahuje náležitosti stanovené zákonom pre riadny návrh, resp. žalobu na obnovu konania. Žalobca v žalobe riadne neoznačil strany sporu - žalobcu a žalovaného. V návrhu na začatie konania chýba riadny petit návrhu, teda čoho sa žalobca návrhom domáha, pričom petit návrhu musí byť presný, jasný, zrozumiteľný a najmä vykonateľný. Ak žalobca svojím podaním mienil podať žalobu o obnovu konania, v žalobe riadne neoznačil rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými dôvodnosť žaloby preukazuje, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a preto súd uznesením č.k. XXC/X/XXXX-XX zo dňa 10.3.2020 vyzval žalobcu na jeho doplnenie v zmysle § 129 ods. 1 CSP. Súd súčasne žalobcu poučil, že ak do 10 dní od prevzatia predmetného uznesenia žalobu nedoplní v zmysle výzvy, súd nebude môcť v konaní pokračovať a podanie odmietne podľa §129 ods. 3 CSP. Žalobca prevzal predmetné uznesenie dňa 19.3.2020, do dňa vydania tohto uznesenia ho však riadne nedoplnil.

3. Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

2.12.20166-3uvedených v žalobe,tronického podisku á už zrušenú živnosť, nevykonáva svoju podnikateľskú činnosť a ja k o jich ve5. Keďže žalobca neodstránil vady svojho podania, pre ktoré v konaní nie je možné pokračovať súd jeho podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o obnovu konania, doručené tunajšiemu súdu dňa 31.12.2019 (č.l. 2-3) s poukazom na § 129 ods. 3 CSP odmietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. b/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.