

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010088  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2522010088.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. februára 2024 v Trnave prejednal sťažnosť odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. PN-0T/19/2022 zo dňa 23.10.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol (citácia) „Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona odsúdená A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorý bol odsúdenej trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/19/2022 zo dňa 14.04.2022, právoplatným dňa 14.04.2022 podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov, v y k o n á .  
Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa odsúdená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.“

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 134 -135 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť odsúdená A. B. (č.l. 147 spisu). Prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí sa vzdala práva na podanie sťažnosti č.l. 129 spisu.

Odsúdená v písomne podanej sťažnosti (č.l. 147 spisu) uviedla, že nesúhlasí s výmerou trestu na 4 mesiace vzhľadom k tomu, že od 29.10.2023 je obmedzená na slobode (t.č. stále vo väzobnej väznici Brno-Bohunice) a bola by rada, keby súd prihliadol na túto skutočnosť. Myslí si, že pobyt za mrežami v jej prípade je dosť veľkým ponaučením. Uvedomila si, že doterajší život a spôsob života nebol správny a touto cestou nechce ďalej pokračovať. Má 7 – ročného syna, ktorému sa chce venovať a byť mu dobrou matkou. Taktiež chce pomáhať rodičom a po prepustení sa chce ihneď zaradiť do bežného života, začať pracovať a viesť riadny život.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal zákonnosť výroku napadnutého uznesenia proti, ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť proti uzneseniu je prípustná (§ 181 ods. 1, ods. 2 a § 419 ods. 1 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) v zákonom stanovenej lehote (§ 187 Trestného poriadku), nie je však dôvodná.

Krajský súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré vydaniu predchádzalo zistil nasledovné :

· trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany (v súčasnosti Okresný súd Trnava, ďalej len „okresný súd“), sp. zn. 0T/19/2022 zo dňa 14.04.2022, právoplatným 14.04.2022, bola A. B. uznaná vinnou z

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, · skúšobná doba plynula od 15.04.2022 do 15.04.2023.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 100-118 a 125-126 spisu) bolo zistené, že · odsúdená A. B. má evidovaných 18 priestupkov, z toho 6 priestupkov počas plynutia skúšobnej doby · dňa 21.03.2023 sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“) drobnou krádežou tovaru v predajni DM Drogerie v OC Eurovea Bratislava, ktorý bol vyriešený blokovou pokutou vo výške 20 eur,

Ďalších piatich priestupkov sa dopustila proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (§ 22 zákona o priestupkoch) skončených uložením blokových pokút a to :

o dňa 02.05.2022 – porušila všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky ( § 22 ods.1, § 9 ods.1 ), uložená pokuta vo výške 30 eur

o dňa 03.06.2022- státie pred prechodom pre chodcov ( § 22 ods.1 písm.m/), pokuta 20 eur

o dňa 12.11.2022- porušila všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, mať pri sebe platné doklady ( § 22 ods.1, §4 ods.1 písm.b/ ) – uložená pokuta vo výške 20 eur

o dňa 22.03.2023 – prekročila rýchlosť v obci ( §22 ods.1 písm. h), §16)– poriadková pokuta 50 eur – nezaplatená na mieste

o dňa 06.04.2022 – nerešpektovala dopravné značky-prikázaný smer jazdy ( § 22 ods.1 písm.l, § 3 ods.2 písm.b/) – pokuta 20 eur

Z uvedeného vyplýva, že odsúdená bola okrem iných priestupkov, ktorých sa dopustila v skúšobnej dobe, bola postihnutá aj za priestupok proti majetku teda za priestupok obdobného charakteru, za aký bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/19/2022 zo dňa 14.04.2022, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Z registra trestov (č.l. 96 spisu) vyplýva, že odsúdená má 5 záznamov, posledné odsúdenie je trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 19.07.2023 sp. zn. 0T/184/2023, právoplatným dňa 19.07.2023, kedy sa dopustila prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, skutok spáchaný dňa 16.07.2023 za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, do 18.01.2025. Na uvedené rozhodnutie však správne okresný súd neprihliadol, nakoľko sa ho dopustila po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy na zákonné a objektívne rozhodnutie. Tieto dôkazy vyhodnotil individuálne aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k správny záverom, keď odsúdenej nariadil vykonať trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/19/2022 zo dňa 14.04.2022 a správne podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ju na výkon uložené trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 ods.2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné skutočnosti a právne úvahy na základe ktorých rozhodol o vykonaní trestu odňatia slobody.

Krajský súd sa s právnymi úvahami obsiahnutými v napadnutom uznesení v plnej miere stotožňuje a to preto, že tieto plne zodpovedajú obsahu spisového materiálu.

V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu I. a II. stupňa tvoria jednotu a to v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu vyššie stupňa a tieto považuje za zákonné a správne, nie je potrebné, aby tieto opakoval vo svojom rozhodnutí ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal (obdobne pozri I. ÚS 336/2016, uznesenie NS SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 zo dňa 23.01.2018).

Podľa § 50 ods.4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradit škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatit dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Pri rozhodovaní o tom, či sa podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo či vykoná podmiennečne odložený trest odňatia slobody, musí súd prvého stupňa vždy skúmať, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Jedným zo základných znakov riadneho života človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, príp. iným závažnejším spôsobom spácha protispoločenskú činnosť (spácha závažnejší priestupok, resp. opakovane pácha menej závažné priestupky) a tiež, keď si riadne neplní obmedzenia alebo povinnosti uložené mu súdom, svedčí to spravidla o tom, že podmiennečné odsúdenie u odsúdeného nespĺnilo svoj cieľ, že sa tento neosvedčil v skúšobnej dobe, a preto tento pôvodne podmiennečne odložený trest odňatia slobody treba vykonať. Nariadenie výkonu trestu odňatia slobody tak bude na mieste vtedy, ak závažnosť protiprávneho konania a jeho okolnosti svedčia o tom, že podmiennečne odsúdený sa nechce napraviť a viesť riadny život.

Pri rozhodovaní o osvedčení alebo neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia musí súd v prípadoch, v ktorých bol spáchaný priestupok, vždy skúmať závažnosť takéhoto protiprávneho konania a jeho okolnosti. Rozhodujúca je materiálna stránka priestupku a nie jeho právne (formálne) posúdenie správnym orgánom.

V prejednávanej príhode si odsúdená A. B. v skúšobnej dobe, ktorej plynutie si bola plne vedomá, dopustila šiestich priestupkov, ktoré vzhľadom na druh porušených povinností (napr. nerešpektovanie dopravného značenia, prekročenie rýchlosti môže viesť k ublíženiu na zdraví alebo k smrteľnej dopravnej nehode, k spôsobeniu škody na majetku) nemožno hodnotiť ako málo závažné. Podľa názoru krajského súdu týmto správaním dala odsúdená najavo ľahostajný prístup k dodržiavaniu pravidiel spoločnosti, v dôsledku čoho možno bezpečne vyvodiť záver, že podmiennečné odsúdenie u nej nespĺnilo svoj účel. Priestupok, ktorého sa odsúdená dopustila dňa 21.3.2023, teda v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, spáchala rovnakého druhu, ako bol trestný čin, pre ktorý bola v predmetnej veci podmiennečne odsúdená a v ostatných piatich prípadoch v inej oblasti, ako bol odsúdená, avšak z ich spáchania vyplýva, že uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody nevedlo k náprave odsúdenej a nemalo na vedenie jej života žiadne priaznivé účinky. U odsúdenej nemožno považovať priestupky spáchané počas skúšobnej doby ani za jednorazové vybočenie z inak riadneho života, keďže sa ich dopustila opakovane. Správanie sa odsúdenej počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, nie je možné vyhodnotiť tak, že by viedla riadny život.

Po vyhodnotení osoby odsúdenej a okolností prípadu dospel krajský súd k rovnakému záveru ako súd I. stupňa, že odsúdená v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedla riadny život, a preto neprichádza do úvahy žiadny iný postup, len premena trestu, nakoľko odsúdená sama svojím protiprávnym konaním dala najavo, že uloženie trestu odňatia slobody bez jeho výkonu nemôže viesť k jej náprave.

Okresný súd správne postupoval i pri zaradení odsúdenej do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (v zmysle ustanovenia § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona), pretože odsúdená v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

K sťažnostným námietkam odsúdenej, krajský súd uvádza, že odsúdená od začiatku plynutia skúšobnej doby mala preukázať snahu viesť riadny život, najmä vyvarovať sa páchania ďalšej protiprávnej činnosti. Naopak odsúdená vedomá si následkov protiprávneho konania opakovane porušila právne predpisy a dopustila sa 6 priestupkov. Na svojho maloletého syna a rodičov mala odsúdená sama svojím správaním a konaním v skúšobnej dobe myslieť. Skutočnosť, že má záujem po prepustení z väzby v inej veci viesť riadny život je pre účely tohto rozhodnutia bezpredmetná, nakoľko súd skúmal spôsob života odsúdenej počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže sťažnostný súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by bolo v prospech odsúdenej preto sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.