

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201810  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201810.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. R., nar. XX.X.XXXX, a L. R., nar. XX.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A, deti matky: E. L. ? rod. ? ? ? nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. W. R., T., zast. JUDr. Jana Polakovičová, advokátka, Studenohorská 42, Bratislava, a otca: T. H. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. XA, T., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletého I. R., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,-eur mesačne a na maloletú L. R., nar. XX.X.XXXX v sume 100,-eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 23.03.2020 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Návrhom doručeným dňa 3.4.2020 matka žiadala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletého I. sumou 300,- eur mesačne a na maloletú L. sumou 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením č.k. 11P/36/2020-25 zo dňa 07.04.2020 vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/36/2020 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/42/2020.

3. Matka vo svojom návrhu uviedla, že dňa 23.03.2020 podala na súd návrh na určenie výživného na maloleté deti. Od podania návrhu vo veci samej sa jej situácia, čo sa týka pracovného pomeru a teda aj finančnej situácie zmenila. Matka pracuje v S. ako učiteľka v materskej škôlke. Vzhľadom na všeobecne známe skutočnosti ohľadne rozšírenia vírusu COVID-19 po celej Európe, prijal Úrad verejného zdravotníctva opatrenie č. OLP/2640/2020 z 18.3.2020, ktorým nariadil všetkým osobám s prechodným alebo trvalým pobytom v Slovenskej republike, žijúcim na území republiky nad 90 dní alebo zamestnaným na území Slovenskej republiky, ktoré sa v období od 13.3.2020 o 7.00 vrátili zo zahraničia vrátane osôb, ktoré s touto osobou žijú v spoločnej domácnosti sa podľa § 12 ods. 2 písm.f/ zák. 355/2007 Z.z. izoláciu v domácom prostredí po dobu 14 dní. Na základe tejto skutočnosti matka od 16.03.2020 čerpala PN z dôvodu nariadenej karantény. Jej zamestnávateľ jej však dňa 27.03.2020 telefonicky oznámil, že po Veľkej noci, t.j. od 13.4.2020 túto situáciu nebude môcť z prevádzkových dôvodov rešpektovať a matka bude musieť nastúpiť do práce v S., aj keď v obmedzenom režime. Ak

by tak urobila, po prvom dni práce by musela ostať 14 dní v karanténe v štátnom zariadení, čo si nemôže dovoliť vzhľadom na to, že sa sama stará o maloleté deti ale aj vzhľadom k tomu, že by bolo nereálne jeden deň pracovať a následne byť 14 dní v karanténe. V dôsledku vyššie uvedených skutočností, matka od 15.04.2020 nebude mať doterajší príjem a teda nebude mať z čoho zabezpečiť výživu maloletých detí. Ako aj uviedla už v návrhu vo veci samej, otec v súčasnej dobe na výživu detí nijakým spôsobom neprispieva, a preto jediným riešením tejto situácie bolo pre ňu podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka doložila rodné listy maloletých detí a pracovnú zmluvu.

5. V návrhu vo veci samej matka deklarovala pravidelné mesačné výdavky na domácnosť a základné potreby detí nasledovne: 200 eur bývanie, 50 eur elektrina, 65 eur plyn (spolu 315 eur, t.j. 105/osoba), 250 eur strava, 100 eur ošatenie a hygiena, 200 eur doprava matky do práce v S., 2x10 eur mesačný paušál O2, 10 eur internet, 18 eur Magio TV, 2x10 eur električka, 13 eur školská jedáleň (nie je zrejmé, či na obe deti-pozn. súdu). Ďalej matka deklarovala výdavok 150 eur na poplatky za zubára, školské akcie, kurzy, učebnice (nie je zrejmé, či ide o mesačný alebo ročný náklad a na obe deti-pozn. súdu) a tiež 2x 300 eur náklad na notebook a 2x 200 eur náklad na mobil. Svoj vtedajší príjem zo zamestnania v škôlke v H. v S. deklarovala vo výške 1.500 eur. Uviedla tiež, že otec sa s deťmi stretáva len nepravidelne, bez predošlého dohovoru s ňou, mimo bydliska detí a v čase, keď ona pracuje; netrávi s nimi víkendy, dni voľna ani prázdniny, spoločne však chodia k starým rodičom na Vianoce a Veľkú Noc.

6. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplynulo, že otec je od júna 2018 zamestnancom L. O. J..S..Z., S. XXA, T., s vymeriavacím základom za posledný rok cca 300 eur mesačne.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

17. Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

19. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive.

20. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s priloženými listinnými dôkazmi ako aj návrh vo veci samej, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sčasti vyhovel a otcovi maloletých detí uložil povinnosť predbežne platiť výživné na maloletého I. R., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,-eur mesačne a na maloletú L. R., nar. XX.X.XXXX v sume 100,-eur mesačne. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a otec si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade - prihladnuc na hore uvedené zásady - mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, pričom pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na neplnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (t.č. 95,96 eur/mes.), zohľadňujúc aj skutočnosť, že časť nákladov na každé z detí je krytá aj prídavkom na dieťa (t.č. 24,95 eur/mes.). Takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletých detí, najmä v záujme toho, aby mali zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na bývanie, stravu, hygienu, oblečenie a pod. Nakoľko súd nemal preukázané príjmové a majetkové pomery otca ako ani jeho aktuálne schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým, výživné upravil v miere, aká nevyhnutne pokryje odôvodnené potreby maloletých detí, a to do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Súd mal teda za to, že výška výživného upravená neodkladným opatrením v sume 100,-eur na maloletého I. a v sume 100,-eur na maloletú L. je primeraná

a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí v nevyhnutnom rozsahu, preto v prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia. Súd bude vo veci samej pokračovať v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/36/2020.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach. Uvedená lehota však neplynie v čase do 30. apríla 2020, a to v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia