

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517201377
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517201377.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. Y., J.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: O. Z., Y. K. Y., Y.Č.. G.C. E. XX, S., J. a otca: S. Y., t.č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o návrhu navrhovateľa V. V., J.. XX.XX.XXXX, G. M.. E. XX/XX, K. na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/69/2016-33 z 18.11.2016.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 22.02.2017 sa navrhovateľ domáhal zverenia mal. dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti zo strany rodičov k mal. dieťaťu.
2. Matka dieťaťa svojim návrhom zo dňa 12.04.2019 sa domáhala zverenia mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, súd uznesením č.k. 13P/40/2017-75 zo dňa 27.08.2019 spojil predmetnú vec s vecou uvedenou v bode 1. odôvodnenia tohto rozhodnutia na spoločné konanie, pričom na pojednávaní konanom dňa 24.01.2020 matka uviedla, že žiada, aby mal. S. zostala v jej starostlivosti, kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje, aby zostalo dieťa v starostlivosti matky.
3. Podaním doručeným súdu dňa 27.02.2020 navrhovateľ súdu oznámil, že berie svoj návrh o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti k mal. S., vedený na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/40/2017 v celom rozsahu späť, nakoľko sa s matkou maloletej dohodli, podľa jeho vedomostí odpadli dôvody, pre ktoré bola maloleťá v jeho starostlivosti, myslí si, že matka O. Z. zabezpečí maloletej dostatočnú starostlivosť.
4. Matka a otec dieťaťa na výzvu súdu, či súhlasia so späťvzatím návrhu navrhovateľa, resp. ak s uvedeným nesúhlasia, aby súdu oznámili dôvody svojho nesúhlasu, pričom v prípade, ak na uvedenú výzvu nebudú reagovať, súd bude predpokladať, že so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasia, žiadnym spôsobom nereagovali.
5. Podaním zo dňa 12.03.2020 kolízny opatrovník súdu uviedol, že so späťvzatím návrhu navrhovateľom k mal. S., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.
6. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 4P/284/2012-25 zo dňa 12.03.2013, práv. 27.03.2013, bola mal. S. zverená do osobnej starostlivosti matky a

otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre mal. S. mesačne sumou 50,- eur, na žiadosť rodičov súd styk otca s mal. S. neurčil.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a svoj návrh na zverenie mal. S. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov k mal. dieťaťu zobral v celom rozsahu späť, súd poukazujúc na obsah spisu, ako i vyššie uvedené /keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať/, ďalej poukazujúc na rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 4P/284/2012-25 zo dňa 12.03.2013, práv. 27.03.2013, ktorým bola mal. S. o.i. zverená do osobnej starostlivosti matky, tiež zrušenie uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/69/2016 - 33 z 18.11.2016, ktorým bola o.i. mal. S. ponechaná v starostlivosti navrhovateľa, konanie v celom rozsahu zastavil.

10. Súčasne súd s poukazom na § 335 ods. 1 a § 336 ods.4 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/69/2016 - 33 z 18.11.2016, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. S. ponechaná v starostlivosti navrhovateľa, upravená vyživovacia povinnosť rodičov k mal. dieťaťu.

11. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 1 a 2 ods. 1 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. 2) Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.