

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/224/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423958
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119423958.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom AK so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej J. B., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Š., F.. Š. XXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 365,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 44 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20. 12. 2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v U. Q., J..P.. I.: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Súd žalobcovi a žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 365,70 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. so žalovanou uzavrel dňa 13. 04. 2014 zmluvu o úvere č. 1471271069, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1 200 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa Predpisu splátok k Zmluve. Žalovaná svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnila a preto právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 O.z. listom zo dňa 21. 02. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 21. 02. 2017. Žalovaná aj napriek výzve svoj záväzok nesplnila. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi:

- dlžnú istinu 364,16 Eur,
- dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do dňa predchádzajúceho 20. 12. 2018 vo výške 1,55 Eur,
- zmluvné úroky vo výške 20,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 364,16 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 364,16 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia,
- trovy konania.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p..

3. Tunajší súd žalovanej doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 08. 01. 2020, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce

skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanej bola zásielka listinne doručená dňa 12. 02. 2020. K veci sa nevyjadřila.

4. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená Poštovou bankou a.s. na žalobcu.

5. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 06. 04. 2020.

8. Súd vo veci rozhodol dňa 16. 04. 2020 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

9. Súd z fotokópie Zmluvy o úvere dobrá pôžička zo dňa 13. 03. 2014 zistil, že právny predchodca žalobcu sa so žalovanou dohodli na poskytnutí úveru vo výške 1 200 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 20,90 %, ročná percentuálna miera nákladov na 23,02 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 46,30 %. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v splátkach vo výške 38 Eur mesačne, s počtom splátok 48, s dátumom prvej splátky 25. 04. 2014 a dátumom konečnej splatnosti 25. 03. 2018. Dátum každej splátky bol určený na 25. deň v mesiaci. Celková výška čiastky úveru bola vyčíslená na 1 777,85 Eur.

10. Súd z Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12. 10. 2015 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na úhradu dlžnej čiastky vo výške 204,15 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy a zároveň žalovanej oznámil, že žalovaná je v omeškani so splátkami úveru viac ako 3 mesiace. Pre prípad neuhradenia pohľadávky, je banka oprávnená úver v zmysle § 565 O.z. predčasne zosplatiť.

11. Právny predchodca žalobcu Upozornením - Výzvou zo dňa 25. 01. 2017 opätovne vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 204,24 Eur a zároveň ju v zmysle § 53 ods. 9 O.z. upozornil, že ku dňu 25. 01. 2017 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Pre prípad, že žalovaná pohľadávku vo výške 204,25 Eur neuhradí, banka je oprávnená úver predčasne zosplatiť.

12. Súd z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21. 02. 2017 zistil, že právny predchodca žalobcu ku dňu 21. 02. 2017 úver predčasne zosplatiť, s tým, že dlžná suma predstavuje 897,43 Eur. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu nevyplýva, pre ktoré omeškané splátky úver zosplatiť.

13. Súd z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 zistil, že žalovaná uhradila v období od 25. 04. 2014 do 25. 08. 2014 5 splátok, každú vo výške 38 Eur a v období od 25. 03. 2015 do 25. 01. 2017 23 splátok, každú vo výške 42 Eur a celkovo uhradila z poskytnutého úveru tak sumu 1 156 Eur. Splátky v období od 25. 09. 2014 do 25. 03. 2015 neuhradila.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len O. z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O. z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

27. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 13. 03. 2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere dobrá pôžička, na základe

ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 1 200 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže zo Zmluvy o úvere nevyplýva podľa akého zákona bola uzavretá.. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 38 Eur mesačne po dobu 48 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 25. 03. 2018. Ročná percentuálna miera nákladov bola vyčíslená na 23,02 %, úroková sadzba na 20,90 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 46,30 % a celková čiastka bola určená na sumu 1 777,85 Eur. Dátum prvej splátky bol určený na 25. 04. 2014 a dátum každej ďalšej splátky na 25. deň v mesiaci. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a právnemu predchodcovi žalobcu neuhrádzala splátky úveru podľa dohodnutého harmonogramu splátok. Tunajší súd preto žalobu považoval čiastočne za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaná na poskytnutý úver uskutočnila okrem sumy 1 156 Eur iné splátky. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 44 Eur ako rozdielu medzi poskytnutou čiastkou 1 200 Eur a zaplatenou čiastkou 1 156 Eur.

29. Žalobca sa v danom prípade domáha zaplatenia sumy 364,16 Eur ako istiny, aj napriek tomu, že žalovaná uhradila sumu 1 156 Eur. Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia sumy 1, 55 Eur ako zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania, pričom úrok z omeškania v sume 1, 55 Eur bližšie nešpecifikoval. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie sumy 320,16 Eur ako istiny a na zaplatenie požadovaných úrokov, pretože súd predmetný úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy pre nesprávne uvedenú RPMN v zmluve vo výške 23,02 % v neprospech spotrebiteľa. Podľa výpočtu tun. súdu pri výške úveru 1 200 Eur, splátke vo výške 38 Eur mesačne po dobu 48 mesiacov RPMN predstavuje 24,72 % a žalovaná by tak v skutočnosti zaplatila sumu 1 824 Eur a nie sumu 1 777, 85 Eur tak, ako je to uvedené v uzavretej zmluve.

30. Podľa § 2 písm. g/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

31. Podľa § 2 písm. i/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

32. Podľa § 19 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

33. RPMN je číslo udávajúce percentuálnu mieru nákladov. Ide o úrokovú mieru zahrňujúcu aj úrok z úrokov prepočítanú na jeden kalendárny rok, ktorá zohľadňuje nielen úroky, ktoré sa za úver zaplatia, ale aj všetky poplatky, ktoré spoločnosť poskytujúca úver účtuje.

34. Do výpočtu RPMN sú zahrnuté okrem iných pravidelné poplatky, ktoré sa platia mesačne so splátkou úveru. Ide o poplatky súvisiace s vedením účtu, ale aj poplatky za poistenie, za vedenie účtu.

35. Tunajší súd považuje svoj výpočet RPMN za správny a RPMN vypočítal z mesačnej splátky úveru uvedenej v zmluve.

36. Žalobca však v konaní nepreukázal a teda neunesol dôkazné bremeno, akým výpočtom dospel k RPMN vo výške 23,02 % a z uzavretej zmluvy žiaden výpočet nevyplýva a zmluva neobsahuje ani len matematicky vzorec výpočtu RPMN, tak, aby bol súdom preskúmateľný.

37. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplata zmluvného úroku vo výške 20,90 % ročne zo sumy 364,16 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplata. Splatnosť predmetného úveru nastala dňom 21. 02. 2017, čo vyplýva z podanej žaloby ako aj Aktuálneho stavu úveru a výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21. 02. 2017. Súd ani v tejto časti žalobe nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplata dohodnutého úroku vo výške 20,90 % po zosplatení úveru, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k predčasnému zosplateniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojim právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa poprel účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

38. Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplata sumy úroku z omeškania. Tunajší súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplata úroku z omeškania vo výške 5 % z priznanej sumy od 20. 12. 2018 do zaplata. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

39. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 364,16 Eur ako istiny, sumy 1,55 ako úroku a súd mu priznal zaplata sumy 44 Eur ako istiny. Žalobca bol tak v konaní úspešný len v nepatrnej miere a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

41. Žalovaná bola v konaní v prevažne miere úspešná, nárok na náhradu trov konania si neuplatnila a zo spisu trovy konania žalovanej nevyplývajú a preto súd ani žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie neplynie do 30.04.2020 (§ 1 písm. a/ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.