

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200542
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200542.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. S., XXX XX C. S., dieťa rodičov otec: T. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. č. XXX, XXX XX N., matka: O. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. S. XXX, XXX XX C. S. o návrhu otca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľ) podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej neodkladného opatrenia), ktorým žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi T. na minimálnu sumu, t.j. 28,79 eur. V návrhu uviedol, že naposledy bolo výživné upravené na sumu 120 eur rozsudkom sp. zn.2P/93/2019 zo dňa 28.11.2019. Dôvody zníženia výživného odôvodnil koronavírusom, tým, že nie je práca, teraz je doma dokedy nebude robota, syn do školy nechodí a on má problém nájsť si prácu. K návrhu nepripojil žiadne dôkazy.

2. Lustráciou v súdnych registroch súd zistil, že vo veci mal. T. bolo naposledy vedené konanie pod sp. zn. 2P/93/2019 zo dňa 28.11.2019, ktorým súd I. výrokom zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/296/2011 zo dňa 9.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 10CoP/2/2012 zo dňa 14.11.2012 v časti výživného pre mal. T. tak, že ho zvýšil zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne počnúc dňom 13.5.2019. Druhým výrokom vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 13.5.2019 do 30.11.2019 v sume 264,52 eur, ktoré povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným, tretím výrokom v prevyšujúcej časti návrh zamietol a štvrtým výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.1.2020 v spojení s uznesením KS Prešov sp. zn. 24CoP/24/2020 zo dňa 27.2.2020.

3. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania sa podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Účelom neodkladných opatrení je rýchlá úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

17. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

19. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. V danej veci súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, t.j. potrebu neodkladného zníženia výživného pre mal. T. na minimálnu sumu výživného. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody, na základe ktorých sa domáha práve nariadenia neodkladného opatrenia. Nezdôvodnil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Za daného stavu súd nevidí potrebu rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, keď nie je osvedčená bezprostredná ujma a potreba okamžitého zásahu súdu. Navyiac pokiaľ by súd vyhovel návrhu hrozila by bezprostredná ujma maloletému, ktorý má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Navrhovateľ návrh na zníženie výživného odôvodnil koronavírusom, tým, že je doma, nemá prácu a maloletý nenavštevuje školu. Je pravdou, že v súčasnosti na území Slovenskej republiky platia prísne obmedzenia, ktoré majú za účel obmedziť šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby Covid-19, avšak táto skutočnosť sama o sebe nezakladá dôvod aby rodič, v danom prípade navrhovateľ, nebol povinný rešpektovať súdne rozhodnutie, t.j. prispievať na výživu svojho dieťaťa vo výške stanovenej súdom. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nepreukázal, že u neho došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného podľa jeho návrhu a to ešte neodkladným opatrením. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že dôvodom pre ktorý by mal súd neodkladným opatrením znížiť jeho vyživovací povinnosť voči synovi je skutočnosť, že maloletý v dôsledku vyhlásenej mimoriadnej situácie na území SR nenavštevuje školu, súd poukazuje na skutočnosť, že aj keď študenti nenavštevujú školy, výučba prebieha prostredníctvom elektronických médií, a aj v tom čase (keď je dieťa doma) je odkázaná na výživu zo strany svojich rodičov, keďže nenadobudlo schopnosť samo sa živiť.

21. S poukazom na vyššie uvedené súd má za to, že nie je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov v časti zníženie výživného pre maloleté dieťa. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, podľa návrhu navrhovateľa. Súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by znížil výživné pre maloleté dieťa z doteraz určenej výšky na sumu 28,79 eur mesačne. Súd preto návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.