

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13Ps/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200650  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200650.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v opatrovníckej veci MV. N., D.. XX.XX.XXXX, H. A. S. Y. XXXX/XX, A., o návrhu navrhovateľky: M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, na ustanovenie opatrovníka, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, takto

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e s a M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, za opatrovníčku O. N., D.. XX.XX.XXXX.

II. Opatrovníčka ako zákonný zástupca O. N., D.. XX.XX.XXXX, je oprávnená a povinná zastupovať ju v rozsahu pozbavenia jej spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 5Ps/2/2015-50 zo dňa 24.06.2016, tiež spravovať jej majetok a ak nejde o bežné veci je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Opatrovníčka je povinná riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyny súdu.

IV. Opatrovníčka je povinná k 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roku predložiť súdu správu o O. N., D.. XX.XX.XXXX a správu o nakladaní s jej majetkom.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.06.2019 navrhovateľka navrhla, aby ju súd ustanovil za opatrovníčku jej matke O. N., D.. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že jej matka O. N. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a jej otec M. N. bol ustanovený za opatrovníka, avšak dňa 25.12.2018 zomrel. Navrhovateľka uviedla, že jej sestra nemá záujem vykonávať funkciu opatrovníka a nie je jej známa iná blízka osoba, ktorá by mala záujem vykonávať túto funkciu, preto navrhuje, aby súd ustanovil za opatrovníka ju.

2. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 5Ps/2/2015-50 zo dňa 24.06.2016, právoplatným dňa 01.07.2016, bola O. N., D.. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony a M. N., D.. XX.XX.XXXX, bol ustanovený do funkcie opatrovníka pre O. N., D.. XX.XX.XXXX, pričom mu bola následne dňa 29.07.2016 doručená Listina o ustanovení za opatrovníka.

3. Z Úmrtného listu Mesta Trnava zo dňa 27.12.2018 súd zistil, že JV. N., D.. XX.XX.XXXX zomrel dňa 25.12.2018 v Trnave.

4. Z písomného podania Obecného úradu Borovce, doručeného súdu dňa 09.10.2019, vyplynulo, že M. Š., D.. XX.XX.XXXX, je v obci prihlásená na trvalý pobyt na adrese N. Č.. XXX. O jej rodinných a majetkových pomeroch im nie je nič známe. Menovaná nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

5. Súd z lustrácie v Registri priestupkov zistil, že M. Š., D.. XX.XX.XXXX, má v registri priestupkov jeden záznam z roku 2014 za porušenie pravidiel cestnej premávky, pričom jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur. Iné záznamy v registri priestupkov nemá.

6. Súd z lustrácie v Registri trestov zistil, že M. Š., D.. XX.XX.XXXX, nemá žiaden záznam v Registri trestov GP SR.

7. Súd z lustrácie v ZVJS zistil, že M. Š., D.. XX.XX.XXXX, sa nenachádza v evidencii ZVJS.

8. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

9. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom ( § 18 ods. 1).

10. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

11. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

12. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

13. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

14. Podľa § 277 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 93 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

17. Súdom bolo zistené, že O. N., D.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 5Ps/2/2015-50 zo dňa 24.06.2016, právoplatným dňa 01.07.2016, pozbavená spôsobilosti na právne úkony a M. N., D.. XX.XX.XXXX, bol ustanovený do funkcie jej opatrovníka, pričom mu bola následne dňa 29.07.2016 doručená Listina o ustanovení za opatrovníka. Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovený opatrovník M. N.I. zomrel dňa 25.12.2018, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že je potrebné O. N. ustanoviť nového opatrovníka, a preto jej vzhľadom na vyššie uvedené, ako i obsah spisu za opatrovníčku ustanovil jej dcéru M. Š.. Rozsah oprávnení a povinností opatrovníčky bol vymedzený vo výroku rozhodnutia.

18. O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 1 a 2 ods. 1 z. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. 2) Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.