

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207120
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123207120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: spoločnosť UBC 2020, k. s., Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 53 151 135, správca úpadcu: Silverside a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, proti žalovanej: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., o zaplatenie sumy 4.026,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje v časti 1.798,85 €.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 12.09.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 4.023,77 €, zmluvný úrok 1.572,65 €, poistné 301,- €, zmluvnú pokutu 778,05 €, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.411,36 € od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 137,23 € od 21.09.2022 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 17.09.2018 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v sume 5.000,00 €, s dohodnutým zmluvným úrokom 19,19% ročne. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 130,23 €. So žalovanou tiež uzavrel zároveň aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Uzavretie tejto zmluvy bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 7,00 €, a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaná sa so splácaním úveru ako aj s platením poistného dostala do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.08.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky, poistného, ako aj na zaplatenie nákladov za vystavenie upomienky. Súčasne žalovaného upozornil, že si uplatňuje i zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Výzvou zo dňa

24.01.20120 opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a upozornil ju na možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ak dlžnú sumu neuhradí a v omeškaní bude viac ako 3 mesiace. Poukázal na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii s tým, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, účinnok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania, vznikol mu nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej sumy úveru, na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy úveru a aj zo sumy omeškaných nákladov spojených s poistením. Upresnil, že suma vo výške 4.026,77 € predstavuje celkovú sumu nezaplatenej istiny; suma 301,00 € predstavuje sumu dlžného poistného; suma 1.472,65 € predstavuje zmluvné úroky úveru, suma 778,05 € zmluvnú pokutu.

K žalobe pripojil listinné dôkazy: uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2018, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2018, platobnú disciplínu žalovanej, upomienky č. 1 zo dňa 27.08.2019 s doručenkou, poslednú výzvu zo dňa 24.01.2020 s doručenkou, Sadzobník poplatkov.

2. Žalovaná sa k žalobe s prílohami nevyjadрила.

3. Po výzve súdu doručil žalobca dňa 09.02.2024 čiastočné späťvzatie žaloby v sume 1.798,85 €. Žalobu vzal späť v časti istiny 440,52 € (z pôvodnej istiny 4.026,77 € si uplatňuje sumu 3.586,20 €). V časti istiny vzal späť uplatnený nárok v premlčanej časti od 17. do 23. splátky splatnej 20.08.2020 vrátane a na istinu započítal už zaplatenú sumu 11,82 € z titulu zmluvnej pokuty a poplatku 17,65 € pre intrum. Ďalej vzal späť nárok v časti premlčaného zmluvného úroku 370,28 € a v časti premlčaných nákladov poistenia a poistenia za splátky od 37. do 60. splátky spolu 210,- € a celej uplatnenej zmluvnej pokuty 778,05 €. Doplnil údaje o šetrení bonity žalovanej pred uzatvorením úverovej zmluvy.

K vyjadreniu pripojil listinné dôkazy: správy z registra úverov, z registra insolvenčných, žiadosť o poskytnutie úveru, občiansky a zdravotný preukaz žalovanej, výpis z jej osobného účtu, pracovnú zmluvu a výplatné pásky.

4. Podľa § 144 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Súd konanie čiastočne zastavil v časti sumy 1.798,85 € v súlade s podaním žalobcu špecifikovaným v ods. 3. odôvodnenia rozsudku.

6. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, právny zástupca žalobcu a žalovaná boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili. Na pojednávanie bol volaný právny zástupca žalobcu, ktorý po doručení predvolania na pojednávanie, podaním zo dňa 15.02.2024 doručeným súdu 20.02.2024 oznámil, že žalobca postúpil predmetnú pohľadávku spoločnosti IFIS investiční fond, a. s. so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, Brno, Česká republika, IČO: 24 316 717 na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 07.12.2023. Žalobca/postupca oznámil súdu, že na základe uvedených skutočností postupník z dôvodu prechodu práv a povinností vstupuje do práv a povinností postupcu ako žalobcu. Ďalej v prílohe doručil súdu odvolanie plnej moci na zastupovanie v konaní zo dňa 15.02.2024.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom špecifikovanými v bode 1 a 3 odôvodnenia. Žalovaná bola v konaní nečinná, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

8. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2018 žalobca poskytol žalovanej sumu 5.000,00 €, ktorú sa zaviazala vrátiť v 60. mesačných splátkach po 130,23 € k 20. dňu v mesiaci, celkovo sa zaviazala zaplatiť sumu 7.813,80 €. Prvá splátka bola splatná 20.10.2018 a posledná 20.09.2023. Úroková sadzba bola dohodnutá 19,19% ročne, RPMN bola 20,88%, priemerná RPMN bola 12,35%. Zmluva obsahovala aj splátkový kalendár s rozpisom splátok a zároveň žalovaná potvrdila podpisom, že prevzala sadzobník poplatkov. Žalovaná bola v omeškaní od splátky splatnej 20.08.2019, celkovo zaplatila 2.391,06 € z čoho žalobca započítal na istinu 973,19 € a 29,42 €, na úroky 1.240,72 €. Sumu 119,- € započítal na náklady poistenia, sumu 23,00 € započítal na poplatky

za upomienky v zmysle Sadzobníka poplatkov, sumu 5,64 € na úrok z omeškania a 0,04 € na zmenu splátkového kalendára skrátením počtu mesačných splátok.

9. Zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať predmetný úver sa veriteľ zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia a žalovaná sa zaviazala náklady spojené s poistením platiť v sume 7,- € mesačne spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru, t. j. spolu 137,23 €. Žalovaná zaplatila 17 mesačných splátok spolu 119,- €.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Silverside, a. s. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, uverejneným v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023, bola do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s.

11. Právny zástupca žalobcu pred odvolaním plnej moci oznámil súdu postúpenie predmetnej pohľadávky spoločnosti IFIS investiční fond a. s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 07.12.2023. Zároveň oznámil súdu, že postupník vstupuje z dôvodu prechodu práv a povinností do práv a povinností žalobcu.

12. Podľa § 80 CSP, (1) Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. (2) Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. (3) Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

13. Z § 80 ods. 1 a 2 CSP je jednoznačne zrejmé, že navrhnúť súdu, aby do konania na miesto žalobcu vstúpil ten, na koho boli práva prevedené alebo na koho prešli, je oprávnený iba žalobca. Bez takéhoto návrhu žalobcu pripustiť zmenu v osobe žalobcu nemožno, a to ani v prípade, ak sa iná osoba stala hmotnoprávnym veriteľom žalovaného (uznesenie Ústavného súdu SR z 23. mája. 2018, sp. zn. II. ÚS 263/2018).

14. Súd na procesné nástupníctvo neprihliada ex offa, ale len na návrh žalobcu. Žalobca zaslal súdu Oznámenie o postúpení pohľadávky dňa 15.02.2024. V podaní oznámil súdu, že dňa 07.12.2023 uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávky, v dôsledku čoho prešli všetky práva a povinnosti z postúpenej pohľadávky na postupníka. Podanie neobsahuje návrh, aby súd rozhodol o vstupe postupníka na jeho miesto (naviac k tomuto návrhu je potrebné pripojiť aj súhlas toho, kto na jeho miesto žalobcu vstupuje). Podanie je podľa označenia a aj obsahu, len oznámením o postúpení pohľadávky. Súd bez návrhu nemôže rozhodnúť o vystúpení žalobcu z konania a vstupe postupníka na jeho miesto. Do rozhodnutia súdu, takýto návrh žalobca nepodal. Z nepopretého skutkového tvrdenia vyplýva, že žalobca od 07.12.2023 nemá aktívnu vecnú legitimáciu, nie je veriteľom žalovanej, nakoľko aktívne vecne legitimovaným je od uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky postupník, preto súd žalobu zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario i za použitia analógie podľa čl. 17 CSP. Žalobca zavinil čiastočné zastavenie konania a vo zvyšku bola plne úspešná žalovaná, preto má žalovaná nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd žalovanej nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že jej v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol priamo tak, že

žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018 a z 26.10.2016 sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Danou problematikou sa zaoberalo aj občianskoprávne kolégium NS SR pričom v uznesení č. 15 z 9.10.2018 prijalo právnu vetu podľa ktorej, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.