

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6220010043.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obvineného X. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 16. apríla 2020, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/17/2020 zo dňa 09. marca 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného X. P. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/17/2020 zo dňa 09. marca 2020, samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodol, že obvineného X. P., nar. XX.XX.XXXX. naďalej ponecháva vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. súd žiadosť obvineného zo dňa 20.02.2020 o prepustenie z väzby na slobodu, podanú obhajcom obvineného, zamietol. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu u obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený spolu s ustanoveným obhajcom priamo do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 09.03.2020 sťažnosť. Sťažnosť obvinený písomne zdôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu elektronicky podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.03.2020. V sťažnosti uviedol, že skutky krádeže, ktoré sa mu kladú za vinu v plnom rozsahu doznal, avšak namietal, že skutok nebezpečného vyhrážania, ktorý sa mu taktiež kladie za vinu nespáchal. Uviedol, že v danej trestnej veci už boli vykonané dôkazy, pričom výpovede svedkov sú zmätočné a nejasné a nie je z nich zrejmé, že sa mal dopustiť skutku nebezpečného vyhrážania. Namietal, že okresný súd sa v napadnutom uznesení nedostatočne vysporiadal so skutočnosťou, že má zabezpečené bývanie u tety J. B. vo B. S.. Obvinený má záujem pracovať v obchodnej spoločnosti A. vo B. S., kde mu Mestský úrad vo B. S. vybavoval zamestnanie, do ktorého však nenastúpil z dôvodu, že bol vzatý do väzby. Uviedol, že by zodpovedne dodržiaval obmedzenia stanovené súdom, riadne by sa dostavoval na predvolania orgánov činných v trestnom konaní, nevycestoval by do zahraničia a úmyselne by sa nepriblížil k poškodenému X. T. na vzdialenosť bližšiu ako päť metrov. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vo veci rozhodol tak, že nahradí väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka a obvineného ihneď prepustí z väzby na slobodu alternatívne, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nebola dôvodne podaná, pretože u neho aj v súčasnom štádiu trestného konania trvajú zákonné dôvody preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/184/2019 zo dňa 21.11.2019 v tom čase stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/81/2019 zo dňa 10.12.2019 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/184/2019 zo dňa 21.11.2019 a krajský súd pri existencii dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nahradil jeho písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka a obvineného prepustil z väzby na slobodu. Následne uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/97/2019 zo dňa 16.12.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tpo/2/2020 zo dňa 08.01.2020 bol obvinený v tom čase stíhaný už aj za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba začala plynúť dňom 14.12.2019 o 08.00 hod a vykonáva sa ÚVV a ÚVTOS O. O..

Dňa 21.02.2020 pod sp. zn. Pv 485/19/6610-54 na neho podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na Okresný súd Veľký Krtíš obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Podľa § 79 ods. 2/ Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 238 ods. 4/ Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <., § 241 <., § 244 < alebo § 331 ods. 1 <., najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 < alebo <. došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Po preskúmaní spisového materiálu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o väzbe krajský súd konštatuje, že aj v súčasnom štádiu súdneho konania doposiaľ zistené skutočnosti, vrátane priznania samotného obvineného ku skutku krádeže, a taktiež vrátane zadovážených dôkazov po predchádzajúcom rozhodnutí krajského súdu, nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie boli spáchané, vykazujú znaky skutkových podstát trestných činov, pričom zároveň existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený. Obvinený sa opakovane vo svojich výpovediach priznal k prečinu krádeže keď uviedol, že potraviny odcudzil z toho dôvodu, že bol strašne hladný. Obvinený je v tejto trestnej činnosti usvedčovaný aj svedeckou výpoveďou poškodených H.. U. K., O. F., H.. U. P., ktoré zhodne vypovedali o tom, že im v práci mizli potraviny a uvedené je podporené aj ďalšími zabezpečenými dôkazmi, a to najmä zápisnicou o ohliadke miesta činu. Čo sa týka ďalšej trestnej činnosti kladenej mu za vinu v súvislosti s prečinom nebezpečného vyhrážania, tak v tejto trestnej činnosti je obvinený usvedčovaný svedeckými výpoveďami jednak poškodeného X. T., ale predovšetkým svedeckými výpoveďami V.R. a E. I., ktorí konanie obvineného podrobne popisali a síce, že obvinený sa vyhrážal poškodenému, že „mu vystrelí mozog“ a ktoré výpovede sú podporené aj ďalšími zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä znaleckým posudkom KEÚ PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEÚ-SL-EXP-2019/3467, ako aj znaleckými posudkami o duševnom stave obvineného č. 165 a č. 13 vypracovaných znalcom Q.. Q. G., odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Treba zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, ktorý má byť trestným činom.

Pokiaľ ide o dôvod preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., krajský súd zdôrazňuje najmä skutočnosť, že obvinený bol v minulosti šesť krát súdne trestaný, a to vo všetkých prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 131/2017 zo dňa 12.02.2018, kedy bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18

mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s vykonaním trestu dňa 22.03.2019. Uvedeným rozsudkom mu bolo uložené aj ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, z ktorého bol síce uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/275/2018 zo dňa 31.01.2019 prepustený, avšak bolo rozhodnuté, že bude pokračovať v ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou, aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinený síce má niektoré odsúdenia zahladené, uvedená skutočnosť však krajskému súdu nebráni, aby na toto odsúdenie prihliadal, a to pokiaľ ide o hodnotenie osoby obvineného a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. Je potrebné uviesť, že obvinený bol v minulosti 4 krát priestupkovo prejednávaný, pričom v dvoch prípadoch aj za drobné krádeže. Obvinený prejavil opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti, pričom predtým uložené a vykonané tresty, a to aj nepodmienečné sa u neho míňali účinkom. Z obsahu predloženého spisu, ako aj z výpovede samotného obvineného vyplýva, že tento je psychiatrickým pacientom, pričom kombinácia užívania predpísaných liekov a alkoholu má na jeho správanie odzbrojujúce účinky. Navyše zo znaleckého posudku č. 13 vypracovaného Q.. Q. G. vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy trvalej duševnej poruchy - zmiešanej poruchy osobnosti, ktorá sa prejavuje instabilnou afektivitou s chudobnými citovými väzbami, zvýraznenou impulzivitou a nedostatočnou ochotou rešpektovať spoločenské normy a pravidlá. Obvinený je t.č. nezamestnaný, je síce poberateľom invalidného dôchodku, avšak tento mu nepostačuje na jeho živobytie, keďže opakovane vo svojich výpovediach zdôrazňoval, že bol hladný aj niekoľko dní, pričom páchaním pokračovacieho prečinu krádeže si zabezpečoval aj obživu. Uviedol, že má zabezpečené bývanie u svojej tety, avšak žil ako bezdomovec. Z uvedených skutočností teda vyplýva dôvodná obava, že obvinený, ktorý sa aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam, ako aj napriek prvotnému dobrodeniu krajského súdu v podobe nahradenia väzby jeho písomným sľubom a dohľadom probačného a mediáčného úradníka, opakovane dopúšťa trestnej činnosti (krajský súd rozhodol o jeho prepustení z väzby na slobodu dňa 10.12.2019 a prečin nebezpečného vyhrážania mal spáchať už dňa 13.12.2019), a teda hrozí dôvodná obava, že bude v prípade prepustenia z väzby na slobodu v trestnej činnosti pokračovať, resp. dokoná trestný čin, ktorým hrozil. Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že u obvineného je plne odôvodnená obava v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Krajský súd sa tiež stotožnil s rozhodnutím samosudcu, keď tento v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Ani krajský súd nepovažoval tento inštitút v súčasnom štádiu trestného konania na nahradenie väzby za dostatočný, a to s ohľadom na osobu obvineného, ako aj povahu prejednávaného prípadu prihliadajúc na jej charakter, spôsob a okolnosti žalovanej trestnej činnosti.

V danom prípade boli splnené aj formálne podmienky rozhodovania o väzbe, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.