

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Cpr/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200837
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8219200837.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: neb. S. N., T. XX.XX.XXXX, T. H. XXX XX H., G. XXX/XX, F. XX.XX.XXXX, právne zastúpený: JUDr. Milan Szóllóssy, advokát, IČO: 35 570 661, so sídlom 040 01 Košice, Mlynská 28 proti žalovanému: EUROPAM PJ, s. r. o., IČO: 46 311 432, so sídlom 085 01 Bardejov, Priemyselná 3846 o určenie miery zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 25.4.2019 na Okresnom súde Bardejov žalobu voči žalovanému o určenie miery zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze, vec bola postúpená na Okresný súd Poprad dňa 14.5.2019.
2. Dňa 13.9.2019 právny zástupca žalobcu navrhol prerušenie konania z dôvodu úmrtia žalobcu, ktorému návrhu súd uznesením č.k. 11Cpr/6/2019-80 zo dňa 20.9.2019 vyhovel.
3. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len "Občiansky zákonník") spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zaniká smrťou.
4. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.
6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
7. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd konanie zastavil z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky konania. Žalobca zomrel v priebehu súdneho konania v dôsledku čoho stratil spôsobilosť byť stranou sporu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. Strata spôsobilosti byť stranou v spore (v zmysle ustanovenia § 61 Civilného sporového poriadku) skôr, ako sa konanie právoplatne

skončilo, predstavuje v prípade žalobcu nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd preto konanie zastavil. Žaloba o určenie miery zodpovednosti za škodu pri pracovnom úraze predstavuje uplatnenie práva z pracovnoprávneho vzťahu, ktoré nie je predmetom dedenia, preto nie je možné rozhodnúť o pokračovaní v konaní s dedičmi žalobcu v zmysle § 63 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú, b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. , ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

13. Citované ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku umožňuje súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia, ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočne okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodu, ktoré sama nezavinila. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Ďalej je potrebné si všimnúť okolnosti, ktoré viedli strany sporu k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní, teda nielen toho ktorého by podľa všeobecného ustanovenia stihala povinnosť nahradiť trovy konania, ale i toho, ktorého majetková sféra by bola použitím tohto výnimočného ustanovenia dotknutá.

14. Vzhľadom k uvedenému súd pristúpil k preskúmaniu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa (výnimočných okolností danej veci, a na strane strán sporu) odôvodňujúcich aplikáciu § 257 Civilného sporového poriadku. Žalobca v čase podania žaloby bol vecne aktívne legitimovaný na podanie žaloby o určenie miery zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze voči žalovanému. Zavinenie na zastavení však nie je možné žalobcovi pričítať titulom jeho úmrtia, preto súd v danom prípade aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde (podľa § 357 písm. a/ CSP a s výnimkou podľa § 1 a 2 zákona č. 62/2020 Z.z.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.