

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/221/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522206662
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1522206662.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, D. F., zast. Mgr. Erika Sojková, advokátka, so sídlom Rybníčná 40, Bratislava, IČO: 42 356 725 a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, H., zast. Mgr. Alexandra Kokavcová, advokátka, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, IČO: 53 213 815, takto

rozhodol:

I. Súd ruší výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/221/2022-195 zo dňa 20.01.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu práv a povinností k maloletému, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/221/2022, súd Uznesením č.k. 5P/221/2022-195 zo dňa 20.01.2023 uložil rodičom maloletého a maloletému výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi a na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať v rozsahu 30 hodín, realizované v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok.

2. Centrum pre deti a rodiny Pezinok návrhom doručeným súdu dňa 23.02.2024 navrhuje ukončenie výchovného opatrenia, nakoľko splnilo svoj účel. CDR Pezinok vo svojom podaní uvádza, že zo stanovenej časovej dotácie 30 hodín bolo vyčerpaných 23 hodín 30 minút priamej práce s rodinou, posledné stretnutie s rodičmi maloletého v CDR sa uskutočnilo dňa 20.02.2024. V rodine je dlhodobá stabilizovaná situácia v súvislosti so zadaním uloženého výchovného opatrenia, rodičia maloletého sa vzájomne rešpektujú, efektívne a kooperatívne spolu komunikujú a realizujú starostlivosť o maloletého. Flexibilne si dokážu vychádzať v ústrety aj pri vzniku neočakávaných okolností v súvislosti so starostlivosťou o maloletého. Sporné oblasti rodičia dokázali korektne upraviť, výnimkou je zatiaľ forma SOS, ku ktorej sa odporúčacím spôsobom CDR opakovane vyjadrilo vo svojich priebežných správach (rodičia sú s nimi oboznámení) s tým, že ak sa nebudú vedieť dohodnúť, bude takéto rozhodnutie v plnej kompetencii súdu. Obaja rodičia disponujú veľmi dobrými rodičovskými zručnosťami. Ich výchovné pôsobenie na maloletého je v súlade s jeho vývinovými potrebami, podnetné, rešpektujúce jeho osobnostné a fyziologické danosti a rozvíjajúce ich. Rovnako zdravotná starostlivosť o maloletého je zabezpečovaná obomi rodičmi v kooperácii. Obaja rodičia sa k maloletému veľmi pozitívne vzťahujú, sú vnímaví k jeho prežívaniu, sú empatickí. Maloletý má vytvorené silné emočné puto k obom rodičom, úprava vzťahu rodičov má na neho veľmi pozitívny vplyv. Obaja rodičia deklarujú, že spolu nechcú bojovať, chcú ukončiť súdne spory a spolupracovať v prospech dieťaťa. V závere CDR Pezinok uvádza,

že v súlade s aktuálnou situáciou, priebežnou správou vo veci uloženého výchovného opatrenia zo dňa 04.12.2023 a jej závermi a vzhľadom na dlhodobu stabilizovanú situáciu v rodine konštatuje, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto navrhuje výchovné opatrenie ukončiť. Rodičia maloletého sú s postupom CDR v súvislosti s návrhom na ukončenie výchovného opatrenia oboznámení a vyjadrili s ním na stretnutí v CDR dňa 20.02.2024 svoj súhlas.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Nakoľko z podania CDR Pezinok vyplýva, že výchovné opatrenie nariadené uznesením, sp. zn. 5P/221/2022-195 zo dňa 20.01.2023 splnilo svoj účel, a z tohto dôvodu CDR Pezinok navrhuje jeho zrušenie, s čím súhlasili aj obaja rodičia maloletého, súd má za to, že dôvody, pre ktoré bolo uložené výchovné opatrenie pominuli, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 357 písm. e) Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).