

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010681
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419010681.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci odsúdeného R. Y., konajúc o sťažnosti odsúdeného voči uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4Nt/61/2019 zo dňa 19.02.2020, ktorým súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. Y.
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom svojím uznesením sp.zn. 4Nt/61/2019 zo dňa 19.02.2020 na verejnom zasadnutí rozhodol, že podľa § 399 ods. 2 Tr.por. návrh ods. R. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, v ktorej bol odsúdený rozsudkom sp.zn. 1T/102/2015 zo dňa 05.10.2015, právoplatným 05.10.2015, na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmienčným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom, zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zo strany odsúdeného neboli predložené žiadne nové dôkazy, ani iné nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine, či treste. Sám odsúdený a jeho obhajca navrhli vypočuť manželku odsúdeného a starostu Obce F. K.. M. s tým, že odsúdený nie je tá osoba, ktorá bola zodpovedná za skutok, ale touto osobou mal byť C. S. zo A. W. Q., ktorého však bližšie nevedel identifikovať. Malo ísť o osobu, ktorá dlhodobo pôsobila v kriminálnom prostredí, pričom títo svedkovia sa mali vedieť vyjadriť, ku komu táto osoba chodila. Odsúdený vtedy konal v dobrej viere v domnení, že okná, ktoré objednával, budú dodané, peniaze zo zálohy zobral a odovzdal osobe, ktorá sa mala ďalej podieľať na jej výrobe a pritom bol v domnení, že táto osoba spolupracuje s výrobcom okien. Išlo však o osobu, ktorá bola nastrčená a za ňou bol práve C. S., ktorá prostredníctvom uvedenia do omylu od odsúdeného tieto peniaze aj vylákala. Okresný súd však odsúdeným uvádzané dôvody pre povolenie obnovy konania vyhodnotil ako vykonštruované, zjavne neopodstatnené, pričom sám obžalovaný v pôvodnom trestnom konaní urobil vyhlásenie o vine a preto ani súd v pôvodnom konaní nevykonával žiadne dokazovanie ohľadne viny, ale len ohľadne trestu. Za týchto okolností potom okresný súd konštatoval, že nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania a z tohto dôvodu preto aj návrh odsúdeného zamietol.

V písomných dôvodoch sťažnosti, ktorú proti tomuto uzneseniu odsúdený cestou svojho ustanoveného obhajcu podal, uviedol, že konajúci súd sa podľa jeho názoru nedostatočne vysporiadal s otázkou dôvodnosti jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Tým, že odmietol predvolať na výsluch starostu Obce F. K.. M., zabránil tomu, že mohli vyjsť najavo skutočnosti, kedy by tento svedok vedel poskytnúť súdu informácie o osobe, ktorá mala podľa dostupných informácií využiť konanie odsúdeného v dobrej viere a podvodným konaním ho uviesť do omylu.

Zároveň pochybil prvostupňový súd, keď nezistoval skutočnosti ohľadne osoby menom C. S., ktorý prostredníctvom nastroenej osoby sprostredkovateľa s občianskym preukazom H. Y. od odsúdeného vyzbieral finančné prostriedky - zálohy na výrobu objednaných okien. O spôsobe, akým došlo k realizácii tohto podvodu, už vypovedal na verejnom zasadnutí odsúdený, kde uviedol všetky jemu známe skutočnosti, pričom táto osoba, teda C. S. je kriminálne známa a voči nej podľa jeho oznámení sú vedené viaceré trestné konania na Okresnom súde vo Zvolene. Domáhal sa tiež toho, aby tento človek, teda C. S. bol vypočutý v konaní o návrhu na obnovu konania, ktorý dôkaz však Okresný súd v Žiari nad Hronom zamietol.

Domnieva sa preto odsúdený, že vzhľadom na všetky tieto vyššie skutočnosti nie je vylúčené, že ako odsúdený vykonáva trest, ktorý mu nemal byť uložený, pričom za súčasného skutkového a právneho stavu nie je namieste, aby bol návrh na obnovu konania zamietnutý. Preto navrhol, aby odvolací súd na podklade podanej sťažnosti zrušil napadnuté uznesenie a aby rozhodol v jeho prospech.

Na podklade podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnuté uznesenie ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Tak ako je to zrejmé aj z napadnutého uznesenia, ako aj z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 1T/102/2015, na obž. R. Y. bola podaná obžaloba pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák., pričom, keď okresný súd o tejto podanej obžalobe okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 12.5.2015 konal na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2015, obžalovaný na tomto hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 Tr.por. a po tom, keď súd takéto vyhlásenie obžalovaného R. Y. prijal, urobil už len dokazovanie ohľadne trestu a vyhlásil rozsudok, voči ktorému sa vzdal práva podať odvolanie jednak obžalovaný, ako aj okresný prokurátor.

Z ustálenej súdnej praxe jednoznačne vyplýva, že pokiaľ obžalovaný urobí vyhlásenie v zmysle § 257 Tr.por., znamená to, že je stotožnený s tým, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe, sa stal, on je jeho páchatelom a musí za to niesť aj zodpovednosť. Takéto vyhlásenie obžalovaný urobil sám, dobrovoľne na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Žiari nad Hronom dňa 05.10.2015 a preto ak v súčasnosti v rámci obnovy konania navrhuje nejakého fiktívneho svedka C. S., ktorého identitu vôbec nepozná, nevie, kde sa má nachádzať, nevie, kde býva, nevie jeho dátum narodenia, považuje takéto skutočnosť odvolací súd za snahu len sa zbaviť zodpovednosti za trest, ktorý v súčasnosti odsúdený vykonáva, keď takéto možnosť mal už v konaní na okresnom súde v roku 2015 po podaní obžaloby, pričom sám dobrovoľne urobil vyhlásenie, ktorým fakticky priznal spáchanie trestnej činnosti a aj bol spokojný s trestom, ktorý mu bol uložený.

Ak v súčasnosti mu tento trest bol premenený a vykonáva v dôsledku iného ďalšieho odsúdenia tento nepodmienečný trest odňatia slobody, neznamená to, že skutku, ku ktorému sa priznal a kde vyhlásil vinu, sa nedopustil.

Naviac navrhovaní svedkovia, ktorí neboli súdom v návrhu na obnovu konania vypočutí, nevedia ani podľa názoru odvolacieho súdu bližšie konkretizovať osobu, ktorá fakticky mala nahovoriť obžalovaného na spáchanie trestnej činnosti, pričom sám obžalovaný bol ten, ktorý peniaze od poškodených prevzal.

Za týchto okolností aj podľa názoru krajského súdu nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, pretože nie je možné žiadnymi novými dôkazmi zvrátiť tú situáciu, ktorú svojím konaním spôsobil už obžalovaný a teda vyhlásenie o tom, že je vinný a že priznal spáchanie trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov preto sťažnosť ods. R. Y. považoval krajský súd za nedôvodnú a preto ju aj postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.