

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201204
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618201204.8

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. R. W., D.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec, dieťa rodičov: matka - U. H., D..XX.XX.XXXX, N. U., V.. M. XXXX/XX, štátna občianka Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Haličská cesta 3200, Lučenec, a otca - Z. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. XXX, H..Č.. A. X, U., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U d e ľ u j e súhlas matke na prihlásenie maloletej U. R. W., D.. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole so sídlom v Lučenci, Gemerská 1.

odôvodnenie:

1. Matka dňa 24.03.2020 návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby jej súd udelil súhlas namiesto otca na prihlásenie maloletej dcéry na plnenie povinnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole so sídlom v Lučenci, Gemerská 1. Ako dôvod uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/56/2016 bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Otec bol povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 150,00 Eur od 01.08.2016 do 31.12.2016, sumou 70,00 od 01.01.2017. Zročné výživné za obdobie od 01.01.2017 do 28.02.2017 v sume 140,00 Eur bol povinný uhradiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd upravil styk otca s maloletou. Dňa 15.02.2018 bol zo strany matky podaný návrh na zmenu rozhodnutia. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17P/15/2018. Do dnešného dňa vec nie je právoplatne skončená. Maloletá v súčasnosti navštevuje Materskú školu. V školskom roku 2020/2021 bude navštevovať prvý ročník základnej školy. Zápis sa koná od 01.04.2020 do 30.04.2020, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. Matka maloletej navrhuje, aby maloletá navštevovala Súkromnú základnú školu so sídlom v Lučenci, Gemerská 1. Uvedená Základná škola sa nachádza v blízkosti trvalého pobytu maloletej. Jej súčasťou je aj Umelecká škola, ktorá by bola vhodná pre vývin maloletej, nakoľko táto sa v súčasnosti venuje viacerým športovým ako aj umeleckým aktivitám. Matka maloletej preferuje uvedenú školu aj z dôvodu osobitného prístupu k deťom. Jedná sa o triedy s malým počtom žiakov s vhodným prostredím na individuálny a morálny vývoj dieťaťa. Napriek tomu, že sa jedná o Súkromnú základnú školu, výška školného predstavuje sumu 20,00 Eur mesačne. Zápis v súkromnej škole sa má uskutočniť dňa 03.04.2020. Napriek všetkým vyššie uvedeným výhodám predmetnej základnej školy je otec maloletej proti tomu, aby maloletá v školskom roku 2020/2021 navštevovala túto základnú školu. Matka maloletej požiadala otca maloletej prostredníctvom správ, aby podpísal prihlášku do prvého ročníka. Otec maloletej bez udania dôvodu odmietol podpísať prihlášku. Zároveň uviedol, že vyjadrí sa vtedy, keď ona zmení svoju čiernu dušu a dovtedy, aby o tom ani nedúfala. Matka maloletej má za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z písomnej komunikácii matky a otca je zrejmé, že zo strany otca maloletej nebude poskytnutý súhlas na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole, ktorý je potrebné dať najneskôr dňa 03.04.2020, kedy sa uskutoční na predmetnej škole zápis. Maloletá ma rovnako

záujem o navštevovanie uvedenej základnej školy, neďaleko ktorej spolu s matkou býva, a o ktorej má vedomosť, že ponúka viacero mimoškolských aktivít do ktorých sa chce maloletá zapojiť. V priebehu mesiaca máj 2020, t.j. pred zápisom mala maloletá navštíviť túto školu, na čo sa veľmi tešila, avšak kvôli vládnym opatreniam k tomu dôjsť do podania tohto návrhu nemohlo. Takýmto spôsobom matka pre maloletú zabezpečí stabilné výchovné prostredie, pocit bezpečia, istoty a starostlivosť z jej strany. Matka maloletej má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať. Nariadením neodkladného opatrenia sa matka domáha toho, aby je súd udelil súhlas namiesto otca maloletej na prihlásenie maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole.

2. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Lučenec konanie na zmenu rozhodnutia ohľadne výživného so sp. zn. 17P/15/2018. Vo veci súd dňa 22.11.2018 rozhodol a zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť. Voči rozsudku podal otec odvolanie. Krajský súd v konaní č.k. 17Cop/16/2019 dňa 31.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Z SMS správ matky a otca maloletej vyplýva, že otec nechce dať súhlas, aby maloletá mohla navštevovať Súkromnú základnú školu v Lučenci, Gemerská 1.

4. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopnosti a vôle dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písmeno d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa čl. 1 Základných princípov CMP súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keď Civilný mimosporový poriadok ako osobitný predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

15. Neodkladné opatrenie inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

16. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadení neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe rozhodných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj.

17. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo zákona o rodine ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejným alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonnými orgánmi musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkového ale o právne posúdenie veci, avšak záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré vznikli zo zákona narodením dieťaťa a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

18. Zo súdneho spisu je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá v školskom roku 2020/2021 nastúpi povinnú školskú dochádzku a matka má záujem dieťa zapísať do súkromnej základnej školy, s čím otec maloletej nesúhlasí bez uvedenia akéhokoľvek vážneho dôvodu. Súd v danom prípade má za to, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka dieťaťa podaným návrhom osvedčila naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Súd v prvom rade prihliadol na záujem maloletej na tú skutočnosť, že škola je v blízkosti bydliska matky a maloletej. Súčasťou školy je aj umelecká škola, teda dieťaťu môže byť poskytnuté všestranné vzdelanie s menším počtom žiakov na jednom mieste. Preto súd v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre inštitút neodkladného opatrenia charakteristický, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a udelil matke súhlas s podaním prihlášky maloletej na súkromnú základnú školu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.