

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:2617206004.16

Uznesenie

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: S., R.. XX.XX.XXXX O. K., R.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: K. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W., H. XXX/XX, T. Č. N., H. XXXX/XX a N. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. N. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Klincová ulica 35, za účasti Okresného prokurátora v Nitre a Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske nám. 3 v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Otec maloletých je povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého S.R. F., R.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne a výživu maloletej K. F., R.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Matka maloletých je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia umožniť otcovi maloletých telefonickú komunikáciu s maloletými S. F., R.. XX.XX.XXXX O. K. F., R.. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny deň v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi otec. Súd v tejto časti dopĺňa úpravu styku otca s maloletými deťmi na podklade uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019, ktoré týmto uznesením nie sú dotknuté.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2020, č.k. 24P/173/2019-565 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti o maloleté deti V.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2020. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 06.04.2020.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 14.04.2020 sa otec maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka oprávnená stretávať sa s mal. S. a mal. K. každý páry kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým že si mal. deti prevezme v čase začatia styku a mal. deti odovzdá v čase ukončenia styku v mieste bydliska otca, tým sa zároveň zrušuje uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/366/2017-229 zo dňa 01.02.2019 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/137/2019-384 z 22.05.2019. Návrh odôvodnil skutkovo spôsobom ako v písomnom návrhu, nalievavý záujem na nariadení neodkladného opatrenia vidí v tom, že mal. deti sú aktuálne matkou izolované pred otcom, nestretávajú sa s otcom, s otcom pravidelne nekomunikujú telefonicky, starostlivosť o mal. deti je zanedbávaná zo strany matky, deti

nie sú systematicky sledované v ambulancii jedného lekára, chodia hygienicky zanedbané, špinavé vyhladované a unavené, u detí možno pozorovať prejavy agresivity a násillia voči sebe samým, v domácnosti matky sú vystavované nevhodnému správaniu manžela matky, deti sú v domácnosti matky vystavené riziku nákazy koronavírusom COVID-19, matka s otcom nekomunikuje, neposkytuje informácie o mal. deťoch, maloleté deti zatajuje.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca maloletých detí vychádzal z pripojených spisov týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti a správy o šetrení pomerov v rodine, o ktorú dožiadal ÚPSVaR Partizánske dňa 14.04.2020.

4. Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 20.09.2017 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Dňa 23.10.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky, konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/366/2017.

5. Návrhom doručeným súdu pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 16.11.2017 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Dňa 08.01.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky. Konanie sa viedlo pod. sp. zn. 8P/67/2018. Uznesením zo dňa 17.05.2018 súd obe konania spojil na konanie spoločné, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 8P/366/2017.

6. Otec maloletých sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.08.2018 domáhal úpravy styku s mal. deťmi. Uznesením č.k. 8P/235/2018-43 z 18.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/16/2019-62 z 20.03.2019, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/366/2017-65 zo dňa 12.07.2018 spojil na spoločné konanie vec sp. zn. 8P/366/2018 a sp. zn. 8P/206/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Okresný súd Malacky rozhodol o neodkladnom opatrení rodičov uznesením č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 12.06.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S. O. K., s výnimkou osobitnej úpravy počas mesiaca júl a sviatkov Vianoc a Nového roka
- v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že otec si maloleté deti od matky prevezme a po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska
- v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska
- počas mesiaca júl 27. a 30. kalendárny týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 09.00 hod do 01.01. do 17.00 hod. tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska.
Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste odovzdať otcovi. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke.

9. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia uvádza, že v danom prípade pristúpil v záujme maloletých detí k nariadeniu neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorá sa z dôvodu nespokojnosti rodičov a ich neschopnosti dospieť ku konštruktívnej komunikácii javí za súčasného stavu nevyhnutnou. Odvolací súd zdôrazňuje, že je povinnosťou rodičov správať sa v prítomnosti maloletých detí voči sebe korektne, maloletým deťom poskytnúť láskyplné prostredie pre ich zdravý psychický a fyzický vývin, zabezpečiť a realizovať styk otca s maloletými deťmi v pokojnom duchu bez negatívnych emócií. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti matke, že je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť nielen materiálne, ale aj po psychickej stránke a otcovi, jeho povinnosť po ukončení styku maloleté deti odovzdať matke. Vecou rodičov bude, či sa dokážu dohodnúť aj na ďalších termínoch stretnutia otca s maloletými deťmi po úspešnom nadviazaní a obnovení ich kontaktu. Odvolací súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali

na zreteli záujem ich maloletých detí, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine.

10. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-270 z 14.02.2019 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Nitra, pretože matka sa s deťmi presťahovala do mesta Nitra a vzhľadom k tomu žiadala o prenesenie miestnej príslušnosti.

11. Dňa 28.06.2019 vstúpil do konania okresný prokurátor v Nitre.

12. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 24P/173/2019-402 z 20.08.2019 bol do konania pribratý účastník Úrad komisára pre deti.

13. Návrhom z 27.09.2019 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. deti S. O. K. zverené do osobnej starostlivosti otca a upravený styk matky s deťmi.

14. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/173/2019-497 z 24.10.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Proti predmetnému uzneseniu nebol podaný opravný prostriedok. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že doteraz zistených skutočností je zrejme, že starostlivosť o maloleté deti V. je zabezpečovaná zo strany matky a jej manžela riadne. V čase šetrení pomerov, prípadne počas návštevy maloletých detí na Urade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra neboli zistené v starostlivosti o maloleté deti žiadne nedostatky. Maloleté deti boli pokojné, čisto a slušne oblečené. Je zrejme, že problémom aj naďalej zostáva vzájomná komunikácia medzi rodičmi maloletých detí, resp. otcom a manželom matky. Otec má aktuálne kontakt s maloletými deťmi zabezpečený formou neodkladného opatrenia. Na základe doteraz zistených skutočností nebolo preukázané akútne ohrozenie fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých detí a preto ani nebol dôvod na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia. Otec vo svojom návrhu neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o priamom ohrození detí.

15. Dňa 10.01.2020 bola do spisu doložená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, podpísaná je obidvoma rodičmi, pričom je navrhované zverenie detí do osobnej starostlivosti matky, upravený rozsah styku otca s deťmi a dohoda rodičov je aj o výške výživného. Následkom toho súd upustil od znaleckého dokazovania a určil termín pojednávania vo veci na 03.03.2020. Otec detí dňa 26.02.2020 vzal rodičovskú dohodu späť, pretože mala nastať podstatná zmena okolností, tú nijako nešpecifikoval. Matka detí dňa 26.02.2020 predložila súdu zmluvu o krátkodobom nájme bytu v Partizánskom do 15.01.2021, s vyjadrením že sa v Partizánskom plánuje usadiť. Podľa potvrdenia o návšteve školy z 02.03.2020, mal. S. O. K. boli od 02.03.2020 prijatí do materskej školy vo Veľkých Uherciach.

16. Následne uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2020, č.k. 24P/173/2019-565 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Partizánske.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.04.2020 vyplýva, že matka detí žila do januára 2020 v meste Nitra, odkiaľ sa vo februári 2020 spolu s mal. deťmi a manželom K. F. presťahovala do prenajatého bytu na adrese H. XXXX/XX C. N.. Spisovú dokumentáciu dieťaťa naďalej vedie ÚPSVaR Nitra. Okrem mal. S. O. K. má matka vyživovaciu povinnosť i voči mal. K. F., R.. XX.X.XXXX, a J. F., R.. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú z jej manželstva s K. F.. Už krátko po presťahovaní sa do Partizánskeho matka mal. detí verbalizovala, že p. F. s ňou nežije v spoločnej domácnosti, opustil byt a presťahoval sa do Nitry, kde mu bolo pridelené miesto v zamestnaneckej ubytovni. Matka mal. pracovala v Rakúsku ako opatrovatelka. Pri výkone terénnej sociálnej práce v domácnosti avizovala svoj záujem ukončiť túto činnosť a nájsť si nové zamestnanie na Slovensku. Ku dnešnému dňu však zatiaľ zamestnaná nie je. Pri výkone terénnej sociálnej práce dňa 23.3.2020 nebola matka zastihnutá na adrese aktuálneho pobytu. Následne bola kontaktovaná telefonicky (tel. č. 0950142112), pričom uviedla, že v nedeľu t.j. 22.3.2020 odišla spolu s mal. deťmi k svojim rodičom do obce W.Ž.. Deti od marca 2020 z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti s epidémiou COVID-19 nenavštevujú školu, učia sa doma. Pred prijatím opatrení mal. K. navštevoval 6.ročník Základnej školy v Rohožníku, mal. J. 2. ročník Cirkevnej základnej školy Jána Krstiteľa v Partizánskom, mal. S. a K. boli prihlásení do Materskej školy vo Veľkých Uherciach. Otec mal. detí p. N. V. avizoval

problémy v stretávaní s mal. deťmi už koncom marca, keď dňa 27.3.2020 prostredníctvom právnej zástupkyne požiadal orgán SPODaSK o súčinnosť. Dňa 14.4.2020 bola matka mal. kontaktovaná znovu. Menovaná prehlásila, že s deťmi naďalej zostáva u svojich rodičov v W.. Jej rodičia majú rodinný dom so záhradou, kde majú deti viac priestoru a možností ako v byte v Partizánskom. Jej manžel pán F. žije sám, aktuálne miesto pobytu matka nevedela uviesť. Matka mal. priznala, že otcovi detí neumožnila stretnutie s deťmi. Verbalizovala, že v súčasnej dobe nesúhlasí s realizáciou styku otca s deťmi. Otec podľa jej názoru patrí do rizikovej skupiny, je astmatik, pracuje ako masér v zariadení pre seniorov, do práce chodí verejnou dopravou. Býva v byte, kde sú plesne, jeho matka má problémy so srdcom. Keďže nemá vodičský preukaz a auto, aj deti vozí hromadnou dopravou. Matka sa vyjadrila, že s tým zásadne nesúhlasí, pretože deti nechce vystavovať riziku nákazy pri cestovaní hromadnou dopravou. Otcovi detí povedala, že prísť za deťmi môže, ale má si priniesť i potvrdenie o negatívnych výsledkoch na COVID-19. Otec mal. detí jej na to začal písať urážlivé správy. Matka mal. detí verbalizovala, že do februára 2020 riadne dodržiavala uznesenie o úprave stretávania otca s mal. deťmi, presné dátumy návštev už uviesť nevie. Naposledy boli deti u otca približne od 10.2.2020 do 20.2.2020 počas jej výkonu práce v Rakúsku. Neskôr už vzhľadom k opatreniam prijatým vládou SR v súvislosti s epidémiou COVID-19 začiatkom marca 2020 stretnutie neumožnila, snaží sa deti uchrániť pred ochorením a preto deti s otcom neboli. Po intervencii dňa 30.3.2020, kedy bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo a bola motivovaná k zmene svojho postoja, kontaktovala otca mal. detí p. V. a oznámila mu, že je v W.. Tiež mu dovolila volať deťom každý druhý deň v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec túto možnosť využíva, deťom pravidelne telefonuje. Pani F. poukázala i na to, že sa p. V. domáha stretávania s deťmi, má však problém platiť "smiešne" výživné 50 € na každé dieťa. Musí sa mu doprosovať, pripomínať termín platenia. Otec mal. detí je podľa jej názoru zlý človek, spôsobil jej i deťom veľa trápenia, bil staršie deti K. O. J.. V decembri 2016 údajne zbil ju i mal. J., preto privolala políciu a bol na dobu 10 dní vykázaný políciou z bytu. Matka mal. bola dôrazne poučená o povinnosti dodržiavania právoplatného rozhodnutia súdu o úprave stretávania otca s deťmi a bola motivovaná k umožneniu ich stretávania s prihliadnutím na prioritu rešpektovania ochrany záujmov a práv maloletých detí.

18. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni matka maloletých nie je evidovaná ako zamestnaná, otec maloletých je zamestnancom Senior klubu Studienka, podľa pracovného hodnotenia otca na čl. 544 bol otcovi maloletých prispôsobený úväzok na ?, (výpočtový základ za mesiac 02/2020 bol 145,-€) ako sa uvádza, aby získal čas na vyriešenie svojej rodinnej situácie a tak sa mohol postarať o deti a kvalitne vykonávať prácu. V prípade obnovy úväzku na plný je jeho odhadovaná čistá mzda 800,-€.

19. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Em/1/2020 súd zistil, že otec podal dňa 14.04.2020 návrh na súdny výkon rozhodnutia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

26. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

27. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

28. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

29. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

30. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

31. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

32. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

33. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (resp. v ktorom by sa v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia zdržiavalo), ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. Súd vychádzal z vyššie uvedených právnych predpisov.

34. Po oboznámení sa s vecou súd zistil, že pokiaľ by k otázke skúmania miestnej príslušnosti pristupoval len z hľadiska skúmania miesta pobytu dieťaťa a danú podmienku by bral ako prvú aj poslednú, bol by dôvod na vyjadrenie nesúhlasu s prenesením miestnej príslušnosti či alternatívne s prenesením miestnej príslušnosti opäť na Okresný súd Malacky, pretože matka s deťmi v skutočnosti býva v obci W., a jej bydlisko a trvalý zámer bývania v meste N. nemožno považovať poukazujúc na aktuálny stav aj nie prvú zmenu pobytu v ostatnom období za preukázaný. Ukázalo sa jeho trvanie rádovo v mesiacoch. Aj keby bol zámer preukázaný a vážny, zmyslom prenesenia miestnej príslušnosti je podľa § 112 ods. 2 CMP záujem maloletého dieťaťa a nie záujem na komforte rodiča, na ušetrení nákladov na cestovné na súdne pojednávanie, straty času a pod. Záujem maloletého dieťaťa pritom nie v tom, aby rozhodol súd 50 či 100 km bližší jeho bydlisku, ale aby súd rozhodol pokiaľ možno čo v najkratšom čase. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ už bola Okresnému súdu Partizánske vec prenesená ako miestne príslušnému Okresným súdom v Nitre, tiež pretože existuje väzba detí na predškolské

zariadenie v tomto okrese, nie je ani celkom vylúčená vôľa matky bývať s deťmi napokon v N. po stabilizovaní situácie ohľadom ochorenia COVID-19, ale najmä preto, že je v záujme detí ďalej miestnu príslušnosť nemeniť, ale vo veci konať a rozhodnúť, súd nenamieta miestnu nepríslušnosť tak vo veci samej, ako aj pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia.

35. Súd v konaniach o starostlivosť o maloletých je oprávnený nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu (§ 360 ods.1 CMP). To je aj dôvod prečo rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia inak ako navrhoval otec detí. Zmyslom nariadenia neodkladného opatrenia bolo predbežne upraviť otázky, ktoré sa javia byť najväčším zdrojom nezhôd rodičov a nestrpia odklad do rozhodnutia vo veci samej, a v tomto zmysle aby bolo rozhodnutie súdu vykonateľné a aj vynútiteľné v týchto otázkach.

36. Súd zistil, že dosiaľ jediný vykonateľný výrok súdu vo veci je výrok o úprave styku, ktorého zmeny sa domáha otec maloletých. Z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019 vyplýva, že rozhodnutie o dočasnom odovzdaní dieťaťa jednému z rodičov (dočasnom zverení) nepovažoval za dôvodné vysloviť, hoci de facto vyplýva z výroku o práve styku otca s dieťaťom, z významu ktorého vyplýva, že zvyšok času sú deti v starostlivosti matky.

37. Súd dospel k záveru, že otec maloletých vo svojom návrhu nepreukázal žiadny vážny dôvod, ktorý by odôvodňoval potrebu zmeny výchovného prostredia detí už formou neodkladného opatrenia a to z nasledovných dôvodov. Hoci rodičia v podstate už od podania návrhov vo veci samej popisovali vzájomnú nespôsobilosť k riadnej výchove detí, dokonca ohrozenie detí, pokiaľ by boli zverené jednému či druhému rodičovi, v podstate ako aj vyplýva zo skorších rozhodnutí o neodkladných opatreniach bolo zistené, že o deti je riadne postarané a ani jeden z rodičov nie je nespôsobilý sa o deti postarať. Rodičia by sa mali tešiť zo skutočnosti, že deti napriek vzájomným vážnym konfliktom rodičov a neschopnosti konštruktívne komunikovať v záujme svojich detí, stále majú pozitívny vzťah k obidvom rodičom, zo spisu nevyplýva, že by začínali preberať nevhodné vzory správania čo i jedného z rodičov. Pokiaľ v júni 2019 bol v prebiehajúcom súdnom konaní upravený styk otca s deťmi (posledné zamietajúce rozhodnutie o neodkladnom opatrení je dokonca z 24.10.2019) a tento styk prebiehal bez vážnejších problémov až ako vyplýva zo spisu, do zmeny bydliska matky do N., a tiež do zmeny v dennom režime detí a rodičov vplyvom šíriaceho sa ochorenia COVID-19, tak súd nevidí žiadny dôvod na tak podstatnú zmenu, ako je zmena výchovného prostredia detí ich zverením otcovi - formou neodkladného opatrenia bez riadne vykonaného dokazovania.

38. Možno mať za to, že súčasný stav je výsledkom ďalšej z radu nezhôd rodičov, ktorá sa javí byť výsledkom nerešpektovania rozhodnutia súdu o úprave styku otca s deťmi matkou. Súd nevidí potrebu naliehavej zmeny výchovného prostredia detí ani z toho dôvodu, že ako vyplýva z preloženej dohody rodičov z 13.11.2019, otec so zverením detí matke a konkrétnou úpravou styku súhlasil (inými slovami zrejme s vhodnosťou výchovy detí matkou súhlasil), hoci od nej otec detí neskôr upustil. To z dôvodu, že pokiaľ došlo k nejakým podstatným okolnostiam hodným zmeny, mali by to byť okolnosti z obdobia po tomto dátume. Súd je toho názoru, že nejde o reakciu na neschopnosť matky riadne sa postarať a vychovávať deti, ale jej neochotu dodržiavať dohodu rodičov a aj súdne rozhodnutie o úprave styku argumentujúc napríklad šíriacim sa ochorením COVID-19, alebo už skôr uvádzanými výčitkami na adresu otca detí. Pokiaľ ide o praktický prístup rodičov k téme "konštruktívny dialóg a riešenie problémov v záujme detí" súd poukazuje na to, že jednak matka iracionálne odmieta otcovi odovzdať deti a umožniť mu súdom určený styk argumentujúc obavou z nákazy ochorením COVID-19 a na "riziko", ktoré vyplýva, jednak z cestovania hromadnou dopravou otcom detí, či jeho prácou alebo spolužijúcimi osobami, čo otec detí považuje a nie bezdôvodne ako odopieranie práva styku s deťmi, na druhej strane otec detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia použije ten istý argument - obavu z vystavovania detí riziku nákazy v domácnosti matky. Pozornosti súdu neunikla ani spojitosť s vyživovacou povinnosťou, ktorú podľa vyjadrenia matky zo správy o šetrení pomerov v rodine otec neplní riadne.

39. Súd poukazuje na to, že tak matka ako aj otec vykladajú záujem detí vo svetle svojho vlastného záujmu a ten prevláda v situácii, keď sa im subjektívne javí aj prostá realizácia práva rodiča ako akási neprímeraná požiadavka či útok. Rodičia sú pritom evidentne schopní vzájomnej dohody, postačilo by len keby rešpektovali dôležitú úlohu toho druhého rodiča a záujem detí ako záujem im nadriadený.

40. Je potrebné najskôr uviesť, že pokiaľ rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/434/2018-186 z 24.10.2018 tento uznesenie Okresného súdu Malacky z 26.07.2018 č.k. 8P/366/2017-114 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie, kde však výživné súd neurčil (bolo rozhodnuté len

o úprave styku a vo zvyšku bolo rozhodnutie súd prvého stupňa o zamietnutí návrhov rodičov potvrdené), tak otcovi detí nie je určená povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere súdnym rozhodnutím. To však neznamená, že otec vyživovaciu povinnosť k deťom nemá, vyplýva mu totiž zo zákona. Vyživovacia povinnosť rodiča k deťom je jedna zo základných povinností rodiča. Pokiaľ deti reálne vychováva matka, čo aj sa rodičia o tejto otázke zhodnúť nevedia, je povinnosťou druhého rodiča prispievať na výživu detí primerane svojim majetkovým pomerom tak, aby sa dieťa podieľalo na životnej úrovni rodičov. Takúto povinnosť by si mal rodič plniť nečakajúc na súdne rozhodnutie, je to zákonná povinnosť. Neodkladané opatrenie rieši situáciu, keď si rodič neplní vyživovaciu povinnosť ani len v nevyhnutnej miere dobrovoľne. Pokiaľ teda otec argumentuje neplnením si povinnosti matky napríklad vo vzťahu k starostlivosti o deti či umožňovaní styku, mal by si zodpovedať otázku či si on sám riadne plní povinnosti rodiča - napríklad vyživovaciu povinnosť k deťom. Nie zriedka si rodičia spájajú ochotu umožňovať styk s dieťaťom s ochotou druhého rodiča prispievať na výživu detí. Takýto pohľad je chybný, nehľadí na záujem detí, ale záujem rodiča, pretože záujmom detí je tieto dve povinnosti vzájomne nepodmieňovať, ale ich riadne plnenie rodičmi.

41. Je potrebné uviesť, že sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa je jednou z povinností rodiča (§28 Zákona o rodine). Bez ohľadu na to či existuje súdne rozhodnutie o starostlivosti o dieťa či úprave styku rodiča s dieťaťom, rodič je povinný chrániť zdravie svojho dieťaťa. Túto povinnosť majú obidvaja rodičia, štandardne otázka ochrany dieťaťa nie je ani predmetom nezhody rodičov, z princípu nemá žiaden z rodičov záujem svojmu dieťaťu ubližovať. Nie zriedka sa však rozdielny názor na praktickú stránku (napr. úroveň hygieny, potreba či spôsob liečby) býva dôvodom, alebo prostou zámenkou na konflikt rodičov. Tak z vyjadrení matky ako aj otca detí je zrejmé, že obaja vedia naformulovať "vážne dôvody" prečo by dieťa bolo ohrozené ochorením COVID-19 u toho ktorého rodiča, v skutočnosti základ týchto dôvodov je vzájomná nedôvera medzi rodičmi, nič viac. Nedôvera matky v to, že otec uchráni deti pred hrozbou nakazenia sa prejavuje tak, že nerešpektuje vykonateľné neodkladné opatrenie. Neexistuje žiadne opatrenie vo veci zákazu výkonu súdnych rozhodnutí vo veci starostlivosti o maloleté deti v súvislosti s ochorením COVID-19, ktoré by sa vzťahovali na dieťa, ktoré žije v domácnosti rodiča, nebolo mu diagnostikované ochorenie COVID-19, nenachádza sa v povinnej karanténe z titulu kontaktu s osobou, ktorej bolo diagnostikované ochorenie COVID-19, či pobytu v zahraničí (<http://www.justice.gov.sk/Stranky/aktualitadetail.aspx?announcementID=2738>).

42. Matka dieťaťa je povinná rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie a v čase uvedenom v súdnom rozhodnutí odovzdať dieťa otcovi, ktorý tým preberá zodpovednosť za ochranu zdravia dieťaťa (to sa týka akéhokoľvek ochorenia nie len hrozby ochorenia COVID-19). Je povinnosťou matky rešpektovať to, akým spôsobom otec zabezpečí ochranu zdravia dieťaťa a naopak tento musí rešpektovať to ako matka zabezpečuje ochranu zdravia dieťaťa v čase, keď sa oň osobne matka stará. Je na uvedomelosti a citlivom zvážení rodiča, ktorý má právo styku s dieťaťom, či bude znižovať alebo zvyšovať riziko, že ohrozí svoje dieťa, seba alebo osoby s ktorými príde do kontaktu, nezodpovednosť môže mať aj trestnoprávne následky (napr. trestný čin šírenia nebezpečnej ľudskej nákazlivej osoby §163, §164 Tr. zák.).

43. Prekážkou realizácie úpravy styku by mali byť len existujúce, vážne a konkrétne dôvody, napríklad pokiaľ by sa domáhala styku osoba pozitívne testovaná na prítomnosť koronavírusu spôsobujúceho ochorenie COVID-19 (v zmysle, že rodič vie uviesť konkrétne dôkazy o tom, že druhý rodič mal pozitívny test na uvedené ochorenie), je osoba, ktorá preukázateľne porušuje karanténu, nie domnienky jedného či druhého rodiča, že to tak môže byť. Rovnako pokiaľ by rodič umožnením styku bol nútený porušiť povinnosť uloženú mu zákonom - napr. konkrétne určené podmienky zákazu vychádzania. Akékoľvek podmienky matky na predkladanie negatívneho výsledku testu na prítomnosť koronavírusu spôsobujúceho ochorenie COVID-19 otcovi dieťaťa sú svojvoľným odopieraním styku otca s deťmi, nedá sa neuviesť, že rovnaké argumenty a požadovanie preukázania negatívneho výsledku testu na prítomnosť koronavírusu spôsobujúceho ochorenie COVID-19 by mohol žiadať aj otec detí od matky, od s matkou spolu žijúcich osôb, či ad absurdum aj od osôb, s ktorými prišli deti do kontaktu.

44. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

45. Hoci súd považuje konanie matky za svojvoľné, nedospel k záveru, že už vo forme zmeny výchovného prostredia formou neodkladného opatrenia by mal súd deti dočasne zveriť otcovi a upraviť styk matky s nimi a to preto, že dôvody nerešpektovania rozhodnutia súdu vyplývajú najmä z aktuálnej mimoriadnej situácie v súvislosti s ochorením COVID-19 s tým súvisiacou neistotou a pochopiteľnými obavami o zdravie detí. To však neznamená, po poučení týmto súdom o právach ale aj povinnostiach rodiča, že obdobné svojvoľné konanie hociktorého z rodičov v budúcnosti, či iná zmena pomerov po vykonanom dokazovaní vo veci samej nemôže byť dôvodom na zverenie detí tomu z rodičov, ktorý nie len bude konať v záujme maloletých detí v užšom zmysle (osobná starostlivosť), ale zároveň aj prejaví rešpekt k postaveniu a právam druhého rodiča a k povinnostiam vyplývajúcim mu aj z rozhodnutí súdu či iných orgánov oprávnených ukladať povinnosti.

46. Súd nariadil otcovi platiť výživné na deti vo výške nevyhnutnej, takej ako v podstate aj sami rodičia navrhli v dohode z novembra 2019, ktorú otec napokon neakceptoval. Zmyslom je to, aby pri nezhode rodičov mala matka do rozhodnutia vo veci samej k dispozícii vykonateľné súdne rozhodnutie, a tak aspoň prostriedky v nevyhnutnej miere na výživu detí.

47. Styk otca s deťmi dosiaľ určený, súd rozšíril o telefonický kontakt v rozsahu primeranom veku detí a udržaniu ich pozornosti, keďže rodičia evidentne nie sú schopní plnenia neformálnych vzájomných dohôd na významnejšie dlhší čas. Takáto forma kontaktu je nezávislá na zdravotnom stave detí či aktuálnej situácii skrz ochorenie COVID-19, teda na akýchkoľvek zámienkach dôvodných či nedôvodných, brániacich kontaktu otca s deťmi. Neodkladné opatrenie, ktorým bol dosiaľ upravený styk otca s deťmi je týmto výrokom nedotknuté, je teda vykonateľné a možno pre jeho dobrovoľné neplnenie viesť výkon rozhodnutia, bez ohľadu na výrok II. tohto uznesenia.

48. Z vyššie uvedených dôvodov vo výroku III., ako nedôvodný, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

Lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase do 30. apríla 2020 neplynú. (§ 2 ods. 1, § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.