

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Ek/1058/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118303420  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118303420.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Fuel Traders Corporation s. r. o., Dvořákovo nábřeží 8, 811 02 Bratislava, IČO: 46 014 195 v zast.: JNC Legal s. r. o., Panenská 8, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti povinnému: C. K., R.. XX. XX. XXXX, A. R. V. XXX, XXX XX A. R. V., v zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát, Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, o vymoženie 24 462,00 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom S.. S. W., so sídlom exekútorského úradu N. XXXX, XXX XX Ž., X.: XX XXX XXX, pod sp.zn. XXXE. XXX/XX o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.
- II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 254,75 Eur.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10. 07. 2018, domáhal od povinného vymoženie 24 462,00 Eur s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok zo dňa XX. XX. XXXX, Č.: K.-X (ďalej len „exekučný titul“), ktorý vydal K. K. A., O., O. J. S. X, XXX XX D. O. B. W., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2018 a vykonateľnosť dňa 26.06.2018.
2. Poverením zo dňa 24. 09. 2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora S.. S. W.X., so sídlom exekútorského úradu N. XXXX, XXX XX Ž., X.: XX XXX XXX, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.
3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 25. 09. 2018, ktoré bolo doručené povinnému dňa 27. 09. 2018. Návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej u súdneho exekútora S.. S. W. pod sp. zn. XXXEX XXX/XX zo dňa 20. 12. 2019 bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 20. 12. 2019. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie podáva podľa ust. § 61k písm. d) v spojení s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcia odôvodňuje skutočnosťou, že Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 29Cr/34/2018-96 zo dňa 06. 12. 2019 vo výroku I. rozhodol tak, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku K.. K. A., O., I. I. S. X, XXX XX D. Č.: K. XX/XX-X zo dňa 19. 06. 2018 a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 29Cr/34/2018. Uvedená skutočnosť podľa názoru povinného spôsobuje to, že rozhodcovský rozsudok K.. K. A., O., I. I. S. X, XXX XX D. Č.: K. XX/XX-X zo dňa 19. 06. 2018 nie je exekučným titulom, pretože nedisponuje vlastnosťou vykonateľnosti, keďže jeho vykonateľnosť bola Okresným súdom Bratislava V odložená. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povinný navrhuje, aby bola exekúcia zastavená. Povinný k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie ako prílohu pripojil uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 29Cr/34/2018-96 zo dňa 06. 12. 2019.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, a vo svojom vyjadrení zo dňa 29. 01. 2020 okrem iného uviedol, že ku dňu podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie ani k dnešnému dňu uznesenie o odklade nenadobudlo právoplatnosť. Kým uznesenie o odklade nenadobudne právoplatnosť, nevyvoláva právne účinky, a preto ani nespôsobuje odklad vykonateľnosti exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Podmienky pre zastavenie exekúcie, ale ani na odklad exekúcie, tak nie sú splnené. V ďalšom odkazuje v celom rozsahu na skutkovú a právnu argumentáciu v jeho vyjadrení zo dňa 22. 10. 2018 k prvému návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v uznesení sp. zn. 8Ek/1058/2018 zo dňa 11. 04. 2019, ktorým bol prvý návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý, v jeho vyjadrení zo dňa 22. 05. 2019 k sťažnosti povinného voči zamietnutiu návrhu na zastavenie exekúcie a v uznesení sp. zn. 8Ek/1058/2018 zo dňa 18. 11. 2019, ktorým bola sťažnosť povinného zamietnutá.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 03. 02. 2020 označenom ako „Stanovisko súdneho exekútora k návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného vrátane upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27. 09. 2018, návrh povinného na zastavenie exekúcie nebol podaný v lehote a bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 20. 12. 2019. Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 30. 01. 2020. Trovy exekučného konania boli vyčíslené v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č.68/2017 Z.z. § 7 a § 22 a zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) § 197 ods. 1 a 2.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 45 ods. 2 písm. d), exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmieru v ňom schváleného.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti,

ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vykonateľnosti bránia.

13. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25. 09. 2018 bolo povinnému doručené dňa 27. 09. 2018. Opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20. 12. 2019 bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 20. 12. 2019. Súd mal v tomto bode preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. po uplynutí 15-dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie posudzovať v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku ako návrh na zastavenie exekúcie, ktorý nemá odkladný účinok, a v ktorom mohol povinný namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí dôvody uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými skutočnosťami. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie do uplynutia 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný podávať návrhy na zastavenie exekúcie aj neskôr, až do okamihu zastavenia, resp. ukončenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

14. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že rozhodcovský rozsudok K.. K. A., O., I. I. S. X, XXX XX D., Č.: K. XX/XX-X zo dňa 19. 06. 2018, nie je exekučným titulom, nakoľko nedisponuje vlastnosťou vykonateľnosti, keďže jeho vykonateľnosť bola uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 29Cr/34/2018-96 zo dňa 06. 12. 2019 odložená.

15. Na základe súčinnosti bola súdu doručená Okresným súdom Bratislava V doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k uzneseniu č. k. 29Cr/34/2018-96 zo dňa 06. 12. 2019, z ktorej mal súd preukázané, že vyššie uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 01. 2020.

16. Podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoRK“) doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

17. Podľa § 40 ods. 3 ZoRK ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

18. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 4/2014-22, zo dňa 15. 01. 2014, podľa ktorého: „Pokiaľ sťažovateľ argumentuje tým, že odkladom vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nastal stav, ktorý je charakteristický absenciou vykonateľného rozhodnutia (exekučného) titulu, a musí preto viesť k zastaveniu exekúcie, ústavný súd sa stotožňuje s právnym názorom vysloveným v uznesení Okresného súdu Levice č. k. 13 Er 806/2011-202 z 26. novembra 2012, podľa ktorého „odklad vykonateľnosti neznamena, že rozhodnutie, ktoré vlastnosť vykonateľnosti už skôr nadobudlo, ju odkladom vykonateľnosti stratilo. Odklad vykonateľnosti spôsobuje len dočasnú nemožnosť realizácie exekúcie a je dôvodom na súčasný odklad exekúcie.“. Pokiaľ preto Okresný súd Levice udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie za súčasného rozhodnutia o jej odklade, rešpektoval účel a zmysel citovaných zákonných ustanovení a niet ani dôvodu, aby pri rozhodovaní o námietkach sťažovateľa v dôsledku existencie rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku mal dospieť k záveru o neprípustnosti exekúcie a potrebe jej zastavenia. Neobstojí teda názor sťažovateľa, podľa ktorého odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku musel viesť k zastaveniu exekúcie.“

19. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je, že rozhodcovský rozsudok K.. K. A., Č.: K. XX/XX-X zo dňa 19. 06. 2018 (exekučný titul), nie je exekučným titulom, nakoľko nedisponuje vlastnosťou vykonateľnosti, keďže jeho vykonateľnosť bola odložená. Súd k námietke povinného uvádza, že vo vzťahu k vykonateľnému exekučnému titulu, pokiaľ ide o odklad jeho

vykonateľnosti, je potrebné rozlišovať medzi právoplatným rozhodnutím súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu a právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení exekučného titulu. Vykonateľný exekučný titul je základným predpokladom exekúcie, ktorý musí byť daný počas celého exekučného konania. Právoplatné rozhodnutie súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu je dôvodom odkladu exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, avšak nie je žiadnym z dôvodov na jej zastavenie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Dôvodom na zastavenie exekúcie je až prípadné právoplatné rozhodnutie súdu o zrušení exekučného titulu. V porovnaní s tým je odklad exekúcie dočasným oddialením výkonu exekúcie, ktorý môže ale nemusí vyústiť do skončenia exekúcie. Súd na tomto mieste tiež poukazuje na bod 7. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 29Cr/34/2018-96, zo dňa 06. 12. 2019, ktorým bola vykonateľnosť exekučného titulu odložená, kde je uvedené, že cit.: "Zákon o rozhodcovskom konaní umožňuje súdu odložiť na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Takáto možnosť je daná z dôvodu, lebo podaním žaloby právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozhodcovského rozsudku zostáva zachovaná. Odklad vykonateľnosti je dočasným a predbežným procesným úkonom súdu, ktorým na určitú dobu suspenduje jeden z účinkov súdneho rozhodnutia. Dočasnosť spočíva v tom, že vykonateľnosť sa len odkladá ( v prejednávanej veci do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej )."

20. Nakoľko podľa názoru súdu, povinný v tomto štádiu nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný, súd preto dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a preto návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

27. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

28. Právny zástupca oprávneného si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia súvisiace s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 254,75 Eur, t.j. jeden úkon právnej služby v polovičnej sadzbe - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 201,67 Eur a režijný paušál vo výške 10,62 Eur + 20% DPH vo výške 42,46 Eur. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal povinného, aby nahradil oprávnenému výdavky na zastupovanie v súvislosti s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 254,75 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.