

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200406
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého J. F., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov J. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. W. XX G. H. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XX, XXX XX U., za účasti P. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. S. XXX, XXX XX J., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Z v e r u je maloletého J. F., Q.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný sa o maloletého osobne starať a zabezpečovať jeho potreby, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Matka maloletého sa z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu maloletému J. F. mesačnou sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, k rukám otca maloletého.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 9/2018 - 70 zo dňa 26.9.2018 vo výrokoch týkajúcich sa maloletého J. F., Q.. XX.XX.XXXX.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 17/2020-4 zo dňa 04.02.2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom, doručeným súdu dňa 18..2.2020 domáha úpravy práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletému J. F. tak, že súd maloletého zverí do jeho osobnej starostlivosti a matke určí výživné na maloletého v minimálnej zákonnej výške. Návrh odôvodnil tým, že maloletý býva toho času s ním, on sa o neho osobne stará. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu. Matka maloletého voči návrhu nevyslovila žiadne námietky. P. U., ktorej bol maloletý neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti uviedla, že s návrhom súhlasí, maloletý je toho času pri otcovi. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami, spisom tunajšieho súdu 4P 17/2020 a 4P 9/2018, ostatným spisovým materiálom.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P 9/2018 - 70 zo dňa 26.9.2018 bol maloletý J. F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matke P. U. a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého J. minimálnym mesačným výživným podľa Zákona o rodine. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 4P 17/2020 - 4 zo dňa 4.2.2020 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletému minimálnym mesačným výživným podľa Zákona o rodine. O maloletého J. sa v súčasnosti stará otec spolu so svojou matkou .

3. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 62 ods. 1 - ods. 5 Zákona o rodiny č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Keďže rodičia maloletého spolu nežijú v spoločnej domácnosti, súd maloletého J. zveril do osobnej starostlivosti otca, s ktorým maloletý v súčasnosti žije a ktorý sa o neho s pomocou svojej matky osobne stará. Súd zároveň zaviazal matku prispievať maloletému minimálnym výživným podľa Zákona o rodine mesačne, vzhľadom na jej pomery. Súd súčasne zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4P 17/2020 - 4 zo dňa 4.2.2020, ktoré upravovalo pomery rodičov k maloletému J. dočasne formou neodkladného opatrenia, keďže duplicitná úprava pomerov rodičov k dieťaťu nie je možná. Súd zároveň zrušil aj uznesenie tunajšieho súdu č.k. 4P 9/2018 - 70 zo dňa 26.9.2018, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej J. P. U., pretože súčasne nemôže trvať náhradná osobná starostlivosť, aj osobná starostlivosť otca o maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.