

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203275  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419203275.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Tibor Elzer, Nové Zámky, Hlavné námestie 7 a Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XXX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca, aby maloletá G. O., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného a o návrhu matky, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného.

2. V danej veci obaja rodičia zároveň žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, pričom matka žiadala, aby otec odovzdal maloletú do jej osobnej starostlivosti a otec žiadal, aby maloletá bola zverená do jeho starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/58/2019 - 72 zo dňa 16.07.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9 CoP/45/2019 - 2016 zo dňa 22.10.2019 súd dočasne zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti otca bude maloletá od nedele v párnom kalendárnom týždni od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. a v starostlivosti matky bude maloletá od nedele v nepárnom kalendárnom týždni od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 09:00 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej bude bydlisko preberajúceho rodiča. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Výživné a úprava styku sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčila, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/58/2019. Odvolací súd mal za preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a maloletá má vytvorený citový vzťah k obom rodičom.

4. Matka sa návrhom podaným dňa 07.04.2020 domáha prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom v Nitre sp. zn. 9 CoP/45/2019 - 2016 zo dňa 22.10.2019 a nariadil nové neodkladné opatrenie tak, že by zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne a upravil by otcovi styk s maloletou na každý párný kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu neodkladného opatrenia v súvislosti so šírením vírusu COVID-19, pričom boli prijaté viaceré opatrenia a nariadenia v záujme bezpečnosti a zdravia všetkých občanov a je potrebné v prvom rade dodržiavať hygienické opatrenia a

obmedziť stretávanie ľudí v čo najväčšom rozsahu. Ďalej uviedla, že podľa jej názoru otec tieto opatrenia nedodržiava dostatočne, keď sa stretáva s väčším počtom ľudí, ako je nevyhnutné, vrátane svojej matky. Poukázala na to, že otec riadne chodí do práce, kde sa tiež stretáva s väčším počtom ľudí, ako aj to, že nie je schopný, keďže chodí do práce, zabezpečovať celodennú starostlivosť o dcéru, ktorá je za ten čas so starou matkou, čo nie je vhodné ani zodpovedné, či už z hľadiska ochrany zdravia maloletej ako ani z hľadiska ochrany zdravia starých rodičov, ktorí sú v danej situácii rizikovou skupinou. Matka ďalej poukázala na to, že ona pracuje ako finančný poradca, a to výlučne z domu, s klientmi má kontakt len telefonicky, prípadne e-mailom a osobne sa nestretáva s nikým. Vzhľadom na to môže sa celodenne starať o dcéru a nie je odkázaná na to, aby ju zverovala do starostlivosti ďalšej osobne. Ďalej uviedla, že domácnosť ona opúšťa iba v nevyhnutnej miere na nákupy a dodržiava všetky hygienické nariadenia. Taktiež matka uviedla, že otec je zamestnaný v poľnohospodárskom družstve, kde je predpokladom, že s nastupujúcimi jarnými a letnými mesiacmi bude ešte viac vyťažený a bude nútený prenechať starostlivosť o maloletú iným osobám v ešte väčšom rozsahu.

5. K uvedenému návrhu matky podal vyjadrenie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, v ktorom uviedol, že obaja rodičia ako nositelia rodičovských práv a povinností majú povinnosť zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin svojho maloletého dieťaťa a chrániť tak jeho záujmy. Predpokladá sa, ako ďalej uviedol, že obaja rodičia majú záujem o zdravie svojho dieťaťa a vedia vyhodnotiť prípadné riziká a na základe toho tak aj konať. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolízny opatrovník apeluje na oboch rodičov, aby v prípade tejto zložitej situácie došli v záujme ich dieťaťa ku konsenzu tak, aby v prvom rade ochránili svoje maloleté dieťa ako po zdravotnej stránke, tak aj s ohľadom na jeho ďalší zdravý psychický vývin a zabezpečili mu čo najbezproblémovší priebeh tohto zložitého obdobia.

6. Otec maloletej vo svojom vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že on v plnom rozsahu rešpektuje rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 9 CoP/45/2019 zo dňa 22.10.2019 a sama skutočnosť, že na Slovensku, ale i v iných štátoch je pandémia vírusu COVID-19 nie je dôvodom na nerešpektovanie rozhodnutia Krajského súdu v Nitre. Ďalej uviedol, že pracuje v poľnohospodárstve, ale nie je pravda, že by sa stretával s inými ľuďmi vo veľkom množstve, čo v skutočnosti matka vo svojom návrhu ani žiadnym konkrétnym tvrdením nepreukazuje. Naopak otec uviedol, že pracuje sám individuálne napr. ako vodič traktora alebo iných poľnohospodárskych mechanizmov na poli bez toho, aby sa stretával s inými osobami, a to v čase, ktorý si sám vie zadeliť. Jeho zamestnávateľ a aj on rešpektujú všetky obmedzenia, ktoré boli celospoločensky prijaté, dodržiava všetky hygienické opatrenia, žije v rodinnom dome tak, ako doposiaľ so svojou matkou a bratom, ktorí sa zdržiavajú doma a ani jeden z nich nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by ohrozovali maloleté dieťa alebo hocikoho v domácnosti. Naopak otec poukázal na to, že matka je živnostníčka v pozícii finančného poradcu, pričom preukázateľne z jej facebookovej komunikácie vyplýva, že pracuje a vzhľadom na charakter práce je zrejme reálne, že sa stretáva s ľuďmi. Otec ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že o maloletú sa riadne osobne stará, striedavá osobná starostlivosť sa praktizuje od októbra 2019 a je v prospech maloletej. Poukázal na to, že vie zabezpečiť starostlivosť o dieťa aj v čase, keď sú zavreté predškolské zariadenia, kúpil jej aj učebnicu o príprave dieťaťa v predškolskom veku, z ktorej si spoločne čítajú a učia sa. Stará sa o jej zdravotný stav, v prípade potreby komunikuje s detským lekárom, učí maloletú športovým aktivitám a posledne, keďže je obmedzená možnosť pohybu, prechádzajú sa v prírode a maloletá sa v jeho spoločnosti cíti dobre. Navrhol preto návrh matky zamietnuť.

7. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť navrhovateľ v návrhu, a to opísaním rozhodujúcich skutočností svedčiacich buď o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, alebo o obave z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu ( § 23 ods. 2 CMP). Medzi takéto konania nepochybne patrí aj konanie o výkone rodičovských práv a povinností, čo je aj prejednávaná vec. V zásade sú vylúčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak sú pomery medzi účastníkmi konania už upravené ich dohodou. V takom

prípade by bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak by sa dohoda účastníkov, v danej veci rodičov maloletého dieťaťa, z rôznych dôvodov nerealizovala.

8. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 365 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

17. Podľa § 365 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 365 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

20. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

23. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

24. V danej veci súd dospel k záveru, že z doteraz vydaných opatrení Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky nevyplýva, že by sa mal v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID - 19 obmedzovať rozdeleným rodičom styk s dieťaťom. Taktiež zo žiadnych opatrení Ústredného krízového štábu Slovenskej republiky nevyplýva zákaz, resp. obmedzenie styku medzi najbližšími príbuznými ani zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, takže vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Poukazuje na to, že rodičia dieťaťa bývajú v jednom okrese, medzi ich bydliskami nie je neprimerane veľká vzdialenosť na niekoľko desiatok alebo stoviek kilometrov, napríklad nejde o prenášanie dieťaťa ani prostredníctvom hromadnej dopravy. Matka neosvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa, ktoré by trpelo napríklad bronchiálnou astmou a zníženou imunitou prípadne, že by u otca bolo podozrenie na cestovateľskú anamnézu a následnú karanténu jeho alebo jeho blízkych príbuzných. Zodpovední rodičia by sa mali v čase krízy stíšiť a nevytvárať dieťaťu stres, ktorý znižuje imunitu, čo môže byť pre dieťa zdravotným rizikom. Odporúča sa rodičom sledovať opatrenia vydané výlučne Ústredným krízovým štábom Slovenskej republiky a spravovať sa v zmysle nich.

25. Zároveň súd poukazuje aj na stanovisko verejnej ochrankyne práv ohľadom striedavej starostlivosti o deti počas šírenia infekcie COVID-19, podľa ktorého ani aktuálna situácia nemôže byť považovaná za ospravedlniteľný dôvod nerešpektovania vo veciach starostlivosti a styku rodičov s maloletými deťmi. Pri zodpovednom dodržiavaní všetkých nariadení a rešpektovaní hygienických opatrení pri styku rodiča s dieťaťom ako aj v prípade nariadenia a realizovania striedavej osobnej starostlivosti nie je dôvod na to, aby bolo stretávanie a starostlivosť oboch rodičov akýmkoľvek spôsobom obmedzené.

26. Na území Slovenskej republiky je síce vyhlásená mimoriadna situácia a núdzový stav je vyhlásený iba pre štátne nemocnice. Ak by sa situácia zhoršila a na celom území Slovenskej republiky by bol vyhlásený núdzový stav, zo strany štátu budú môcť byť obmedzené základné ľudské práva, vrátane práv rodičovských. A teda, ak by bol zo strany štátu vydaný zákaz vychádzania, takéto opatrenie by nepochybne priamo vplývalo aj na súdne rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.