

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 27CoP/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202384  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219202384.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom zo sudcov: Mgr. Michal Novotný ako predseda senátu a JUDr. Anton Jaček a JUDr. Eva Behranová ako členovia senátu vo veci starostlivosti o maloletého: S. J. D., nar. X. C. XXXX, t. č. G. XXXX/XX, K. D., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX. S. XXXX, Y. XX, E. J., štátna občianka Slovenskej republiky, a otca: C. S., nar. X. D. XXXX, t. č. na neznámom mieste, štátny občan Pakistanskej islamskej republiky, o návrhu kolízneho opatrovníka na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti ďalšej účastníčky: T. D., nar. X. S. XXXX, G. XXXX/XX, K. D., o odvolaní kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7 P 42/2019-19 z 13. júna 2019 takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa zastavuje.
- II. Účastníkom sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. ustanovil maloletému kolíznemu opatrovníka a II. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa maloletý zveril do dočasnej osobnej starostlivosti ďalšej účastníčky.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal kolízny opatrovník včas odvolanie. Súd prvej inštancie toto podanie nepredložil odvolaciemu súdu, namiesto toho však vo veci rozhodol rozsudkom z 10. septembra 2019, ktorým zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti ďalšej účastníčky. Podaním došlým 20. januára 2020 kolízny opatrovník oznámil, že vzhľadom na právoplatný rozsudok vo veci samej na odvolaní netrvá, čo odvolací súd posúdil ako späťvzatie odvolania (§ 124 ods. 1 C. s. p.).

3. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, ustanovenie § 369 ods. 3 C. s. p. použiteľné aj v tomto mimosporovom konaní (§ 2 ods. 1 C. m. p.) ukladá odvolaciemu súdu odvolacie konanie zastaviť. Vzhľadom na tento dispozičný úkon tak Krajskému súdu v Trnave ako odvolaciemu súdu nezostalo nič iné než rozhodnúť podľa výroku I.

4. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C. m. p. (výrok II).

5. K dôvodom späťvzatia odvolania však odvolací súd poznamenáva, že nie je zrejmé, na základe čoho bola na rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 7 P 42/2019-51 vyznačená právoplatnosť. Podľa § 227 ods. 1 C. s. p. použiteľného aj v mimosporových konaniach (§ 2 ods. 1 C. m. p.) totiž rozsudok nadobúda právoplatnosť, len čo je doručený a už proti nemu nemožno podať odvolanie. Podľa § 223 ods. 1 C. s. p. sa rozsudok doručuje stranám (účastníkom, porov. § 2 ods. 2 C. m. p.) do vlastných rúk. Z citovaných ustanovení teda vyplýva, že prvotným predpokladom právoplatnosti rozsudku je jeho riadne doručenie do rúk všetkých účastníkov konania. Účastníkom mimosporového konania, ktoré možno začať aj bez

návrhu, je podľa § 7 ods. 2 C. m. p. aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať. Podľa § 23 ods. 2 C. m. p. možno pritom bez návrhu začať v podstate každé konanie, ak nie je ustanovené inak; o konaní o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 111 písm. o) C. m. p. pritom v zákone inak ustanovení nie je. Z uvedeného teda vyplýva, že účastníkom konania o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je každý, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

6. V prerokúvanej veci z obsahu rodného listu maloletého (č. I. 4) vyplýva, že sú známi obaja jeho rodičia, v dôsledku čoho im podľa § 28 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Zákona o rodine patria rodičovské práva a povinnosti, medzi nimi právo a povinnosť starať sa o vývoj maloletého. Z obsahu spisu nevyplýva, že by boli rodičia týchto práva pozbavení, bol pozastavený ich výkon alebo boli obmedzené (§ 38 Zák. o rodine). Dôsledkom rozhodnutia o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 ods. 6 Zák. o rodine je okrem iného obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, keďže tí ich môžu vykonávať len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Okrem toho súd podľa § 45 ods. 8 Zák. o rodine súčasne s týmto rozhodnutím zaväzuje oboch rodičov platiť tejto osobe primerané výživné. Je teda zrejmé, že rozhodnutie o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti sa dotkne tak práv, ako aj povinností oboch rodičov. Preto musia byť obaja rodičia účastníkmi takéhoto konania podľa § 7 ods. 2 C. m. p.

7. Z obsahu spisu v prerokúvanej veci sa podáva, že kolízny opatrovník už v návrhu označil aj otca maloletého, ktorý je aj riadne zapísaný v rodnom liste, takže je známy. Už v návrhu bolo pritom uvedené, že otec maloletého je neznámeho pobytu, ale podľa matky sa zdržiava v Rakúsku. Podľa § 106 ods. 3 C. s. p. sa pritom písomnosti pre osoby, ktoré nemajú evidovanú adresu v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručujú oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke. Taký postup však prichádza do úvahy len potom, čo samotná žaloba (návrh) boli doručené podľa § 116 ods. 1 C. s. p., kedy je súd predovšetkým povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu účastníka. Z obsahu predloženého spisu však nevyplýva ani jeden pokus súdu prvej inštancie o zistenie takejto adresy, keď na č. I. 22 je úprava na doručenie napadnutého uznesenia otcovi „cez WEB a ÚT“. Na rovnakom č. I. je úprava sudkyne, ktorá nariadila pojednávanie na 10. septembra 2019 s pokynom volať kolízneho opatrovníka, matku a ďalšiu účastníčku. Súd teda nenariadil predvolať otca, hoci je účastníkom a bola to jeho povinnosť (§ 33 ods. 2 C. m. p.), nenariadil mu doručiť návrh do vlastných rúk (§ 167 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 2 ods. 1 a 2 C. m. p.), pojednávanie konal v neprítomnosti otca a nedal mu možnosť vyjadriť sa. Rozsudok potom vyhotovil v rozpore s § 220 ods. 1 C. s. p., keďže neboli splnené podmienky § 221 písm. a) C. s. p., aby rozsudok neobsahoval odôvodnenie, keďže minimálne jeden z účastníkov - otec nebol na pojednávaní prítomný a odvolania sa nevzdal. Okrem toho rozsudok v rozpore s § 223 ods. 1 C. s. p. otcovi nedoručil do vlastných rúk, čím tento nemohol podľa § 227 ods. 1 C. s. p. ani nadobudnúť právoplatnosť.

8. Pre rozhodnutie o späťvzatií odvolania podľa § 369 ods. 3 C. s. p. sú však nepodstatné dôvody, ktoré účastníka k späťvzatiu viedli. V dôsledku toho odvolací súd odvolacie konanie zastavil napriek tomu, že kolízny opatrovník pri jeho späťvzatií zrejme mylne vychádzal z toho, že rozsudok vo veci samej je právoplatný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie za podmienok ustanovených v § 420 C. s. p. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ak nejde o prípady § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.