

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010116
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010116.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 17.04.2020 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený

Z. M., nar. XX.XX.XXXX v K. E., trvale bytom M. K., H. XXXX/XX,

je vinný, že

1.

Dňa 25.04.2019 v V. uzatvoril Z. M. lízingovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou L. R. B., a.s. A., M. I/A, J.: XX XXX XXX, ktorou zakúpil na lízing osobné motorové vozidlo M. Y. X,X C. A., M.:C rok výroby 2014 v hodnote 15.500 € tak, že zaplatil akontáciu vo výške 4.500 € a zaviazal sa vozidlo splácať 60 mesačnými splátkami po 293,73€, pričom neuhradil ani jednu splátku a bez súhlasu lízingového nájomcu a v rozpore s lízingovou zmluvou a obchodnými podmienkami vozidlo dňa 17.05.2019 odovzdal ďalšej osobe a bez súhlasu lízingového nájomcu s touto osobou uzatvoril dohodu o postúpení lízingovej zmluvy, čím tak pre spoločnosť L. R. B., a.s. spôsobil škodu vo výške 10.828,46€, čo je dlh na istine na nesplatených splátkach do ukončenia lízingovej zmluvy,

2.

Dňa 16.12.2019 v čase okolo 19.00 h na chodníku pred budovou gymnázia na ul. H. vo M. K., okr.V., fyzicky napadol Q. H. tým spôsobom, že ho najprv otvorenou dlaňou ruky udrel do tváre, pričom mu aj vulgárne vynadal a potom čo Q. H. od neho odišiel vzal úlomok dlaždice, s ktorým podišiel k Q. H. a tohto po vulgárnych nadávkach oboma rukami sotil do oblasti ramien a ostrým koncom úlomku dlaždice ho bodol do oblasti ľavého líca, čím poškodenému Q. H. podľa znaleckého posudku spôsobil zranenie bodnotrznú ranu kožného krytu ľavého líca s primeranou dobou liečby a dočasnej práceneschopnosti v trvaní 10 dní,

teda

v skutku 1/

- prisvojil si cudziu vec , ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v skutku 2/

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

tým spáchal

v skutku 1/

- prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm.a/Tr.zákona,

v skutku 2/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a, ods. 2 písm.b/ Tr.zákona,

za to sa odsudzuje

za 1.skutok

Podľa § 213 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h,38 ods.2 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť)mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/Tr.zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn.0T/178/2019 z 12.09.2019, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému UniCredit R. B., a.s.,XXX XX A., M. X/A, J.: XX XXX XXX škodu vo výške 10.828,46€.

Za 2.skutok

Podľa § 364 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h,38 ods.2 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem)mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/Tr.zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému F. zdravotná poisťovňa, a.s., Z. 25, 851 01 Bratislava, IČO 35 942 436 škodu vo výške 97,71€.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.