

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010149
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010149.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému Š. K. a spol. pre prečin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 09.04.2020 vydáva tento

rozhodol:

Obvinení:

X) Š. K. I. U. G. F. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom M. Č. R. B.
T. Č.. XXX/XX

X) I. C. E. B. Á. Č. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C., W.
Č.. XXX/X

s ú vinní, že:

R. XX.XX.XXXX F. U. M. Č. F. M. M. M. L. G. I. C. vyhotovil a vlastnoručne podpísal potvrdenie o príjme obvineného Š. K. A XXXXXXXX na sumu 250 € datované 25.02. a potvrdenie o príjme obvineného Š. K. A XXXXXXXX na sumu 250 € datované 25.0X. G. F. P. I. C., W. XXX/X, XXX XX C., I.: XXXXXXXX, DIČ: XXXXXXXXXX0, o ktorých vedel, že sa nezakladajú na pravde a obvinený Š. K. pre obvineného I. C. nikdy nepracoval a deklarovaný príjem nepoberal, odovzdal ich obvinenému Š. K. za účelom ich predloženia k žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru od spoločnosti Provident Financial s.r.o. a následne dňa 05.05.2015 v presne nezistenom čase v M. obvinený I. C.áč telefonicky dohodol stretnutie sprostredkovateľiek spoločnosti Provident Financial s.r.o. S. B. J. J. T. s obvineným Š. K. za účelom poskytnutia úveru pre obvineného Š. K., pričom dňa 05.05.2015 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v M. Č. R. B. T. Č.. XXX/XX v dome obvineného Š. K. prostredníctvom sprostredkovateľiek S. B. J. J. T. ej zla prítomnosti obvineného I. C. káča uzatvoril obvinený Š. K. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, k uzavretiu ktorej predložil doklad o výške dôchodkových dávok, potvrdenie o príjme A 0495601 na sumu 250 € datované 25.02. a potvrdenie o príjme obvineného Š. K. ipova A 0495602 na sumu 250 € datované 25.03. vyhotovené a vlastnoručne podpísané obvineným I. C. čom, pričom o predložených potvrdeniach o príjme obvinený Š. K. vedel, že sa nezakladajú na pravde a úmyselne zamlčal tiež výšku svojich nesplatených záväzkov, pričom na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere prevzal od spoločnosti Provident Financia, s.r.o. bankomatovú kartu oprávňujúcu ho k výberu sumy do výšky poskytnutého úveru 780 €, ktorú sa zaviazal splácať v 60 týždenných splátkach vo výške 17,14 € a jednej splátke vo výške 16,80 €, pričom finančné prostriedky o výške 780 € následne dňa 05.05.2015 prostredníctvom bankomatovej karty vybral za pomoci a asistencie obvineného I. C. z bankomatu nachádzajúceho sa v M. Č. B. v blízkosti spoločnosti Plastika a.s. a obvinenému I. C. z takto získaných peňažných prostriedkov odovzdal podiel vo výške 380 €, pričom obvinený Š. K. neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava obvinení Š. K. a I. C. spôsobili škodu vo výške 1467,51 €

t e d a :

obvinení Š. K. J. I. C.

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu,

t ý m s p á c h a l i:

obvinení Š. K. J. I. C.

prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

G. Š. K.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Obvinený I. C.

Podľa § 44 Trestného zákona sú upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/103/2015 zo dňa 10.02.2017 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Podľa § 1 odsek 1 písmeno a/ zák.č. 62/2020 Z.z. s použitím § 2 odsek 1 zák.č. 62/2020 Z.z. účinný od 27.03.2020, lehota na podanie odporu pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynie.