

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203874
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3617203874.8

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci návrhu žiadateľa o vydanie predmetu úschovy a to CONFIRMO LTD., IČ: 09130992, so sídlom Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, EC2N2AT Londýn, Warnford Court, 29 Throgmorton Street, zast.: Mgr. Helenou Morozovou, advokátkou so sídlom Česká republika, Praha, Olšanská 2643/1a, za účasti subjektu uplatňujúceho námietky a zároveň právo na vydanie predmetu úschovy a to: Obec Veľké Uherce, IČO: 00 311 294, so sídlom Veľké Uherce 360, zast. JUDr. Dášou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, o vydanie veci z úschovy súdu, zloženej zložiteľom: Krajská prokuratúra Trenčín so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, konajúca pri zložení prostredníctvom Okresnej prokuratúry Partizánske so sídlom Februárová č. 157, Partizánske, o odvolaní Obce Veľké Uherce proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 6. októbra 2022 č.k. 3C/31/2017-359, takto

rozhodol:

I. Námietkam Obce Veľké Uherce zo dňa 10.05.2022 **v y h o v u j e**.

II. Vydáva predmet úschovy a to peňažné prostriedky v sume 19.475,68 eur, nachádzajúce sa v úschove Okresného súdu Partizánske na čísle účtu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v B. C. D., príjemcovi: Obec Veľké Uherce, IČO: 00 311 294, so sídlom Veľké Uherce 360.

III. Upravuje sa účtáreň Okresného súdu Partizánske, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia poukázala príjemcovi úschovu v sume 4.575,68 eur, zloženú dňa 23.06.2017, položka registra: 1, rok 2017, číslo účtovného dokladu 01062017 a úschovu v sume 14.900,- eur, zloženú dňa 28.06.2017, položka registra: 2, rok 2017, číslo účtovného dokladu 02062017 na účet príjemcu: IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV. Žiadosti CONFIRMO LTD, IČ: 09 130 992, so sídlom Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Írska o vydanie predmetu úschovy sa **n e v y h o v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania vzniknutých v konaní pred súdom prvej inštancie, ani v odvolacom konaní.

VI. Týmto **s a m e n í** uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 6. októbra 2022 sp. zn. 5C/31/2017-359.

odôvodnenie:

1. Napadnutým, v poradí druhým rozhodnutím vo veci, súd prvej inštancie o návrhu žiadateľa CONFIRMO LTD. na vydanie predmetu úschovy a zároveň o námietkach obce Veľké Uherce, súčasne si uplatňujúcej právo na vydanie identického predmetu úschovy, rozhodol výrokom I. tak, že námietky subjektu proti vydaniu úschovy žiadateľovi CONFIRMO LTD. a uplatňujúceho si zároveň právo na vydanie predmetu úschovy zo dňa 10.05.2022 zamietol, výrokom II. vydal predmet úschovy 19.475,68

eur, nachádzajúci sa v úschove Okresného súdu Partizánske na čísle účtu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v štátnej pokladnici Bratislava príjemcovi CONFIRMO LTD., IČ: 09130992, so sídlom Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, EC2N2AT Londýn, Warnford Court, 29 Throgmorton Street, výrokom III. upravil uctáreň súdu, aby po nadobudnutí právoplatnosti výroku II. uznesenia poukázala príjemcovi úschovu v sume 4.575,68 eur zloženú dňa 23.06.2017, položka registra: 1, rok 2017, číslo účtovného dokladu 01062017 a úschovu v sume 14.900,- eur zloženú dňa 28.06.2017, položka registra: 2, rok 2017, číslo účtovného dokladu 02062017 na účet príjemcu IBAN: A. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V konečnom dôsledku o trovách konania rozhodol výrokom IV. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.09.2017 domáhal vydania veci z úschovy (finančné prostriedky vo výške 19.478,68 eur) zloženej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3Tp/23/2017 (ďalej len ako „predmet úschovy“), ktoré peňažné prostriedky boli zaistené na jeho účte pre potreby prebiehajúceho trestného konania a ktoré sú jeho vlastníctvom. Okrem navrhovateľa sa vydania identického predmetu úschovy domáha aj obec Veľké Uherce, IČO: 00 311 294, so sídlom Veľké Uherce. Súd prvej inštancie v poradí prvým rozhodnutím „žalobu“ zamietol a v dôsledku odvolacej intervencie obce Veľké Uherce, bol rozsudok odvolacím súdom zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci, súd prvej inštancie uznesením č.k. 3C/31/2017-341 zo dňa 03.05.2022 upovedomil obec Veľké Uherce ako subjekt, ktorý si uplatňuje právo na vydanie predmetu z úschovy, že navrhovateľ požiadal o vydanie predmetu úschovy a zároveň ho poučil, že ak v lehote 15 dní od doručenia uznesenia nepodá na súde námietky proti vydaniu predmetu úschovy, súd vydá predmet úschovy navrhovateľovi. Dňa 11.05.2022 obec Veľké Uherce prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu námietky v zmysle ktorých nesúhlasí s vydaním predmetu úschovy navrhovateľovi, tvrdí svoje vlastníctvo k predmetu úschovy. Poukazuje na to, že zaisteniu finančných prostriedkov do úschovy predchádzalo podanie trestného oznámenia dňa 21.04.2015 pre únik finančných prostriedkov z obecného účtu vo výške 19.475,68 eur v reakcii na čo bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ Partizánske, odbor kriminálnej polície dňa 27.04.2015 začaté trestné stíhanie pre trestné činy špecifikované v predmetnom uznesení, ktorých sa neznámy páchateľ dopustil tak, že v presne neustálenom čase, v priebehu mesiaca marec a apríl 2015 z doposiaľ nezisteného miesta vykonal neoprávnené prístupy do počítačového systému Obecného úradu Veľké Uherce a vykonal tak v rámci služby internet banking menu čísel účtov, čoho dôsledkom boli jednotlivé sumy zaslané na účty z ktorých následne boli finančné prostriedky prevedené na účty navrhovateľa, pričom obec s ním nie je v žiadnom vzťahu. Následne na základe príkazu Okresnej prokuratúry Partizánske, boli finančné prostriedky zaistené. K týmto peňažným prostriedkom si navrhovateľ uplatňuje právo ich vydania, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal vlastnícke právo k nim. Obec ihneď ako zistila, že peniaze neodišli na účty trvalých príkazov, podala trestné oznámenie, preto neobstojí argument, že mala postupovať s väčšou obozretnosťou, keďže mala nastavený trvalý príkaz na konkrétne číslo účtu, ktoré bolo neznámym páchateľom zmenené. Obec je od začiatku trestného konania poškodená, za ktorú ju označili orgány činné v trestnom konaní a to z dôvodu, že neoprávnený prístup bol vykonaný do počítačového systému obce a obec do trestného konania následne vydala počítač, z ktorého boli neoprávnené bankové operácie vykonané, za účelom poskytnutia súčinnosti. Navrhovateľ podal žiadosť o zrušenie zaistenia peňažných prostriedkov, avšak uznesením Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 12.08.2015 v spojení s uznesením Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 08.09.2015 bola táto žiadosť zamietnutá. Navrhovateľ s E. F., na účty ktorého odišli reálne prostriedky obce, neuzatvoril riadnu zmluvu o kúpe/predaji Bitcoinov. Rovnako spoločnosť CONFIRMO nepreukázala existenciu obchodu pána F. a spoločnosti CONFIRMO, ktorú poprel v rámci trestného konania aj svedok F., ktorý nikdy so spoločnosťou CONFIRMO neobchodoval a o obchode s Bitcoinami nemá žiadne vedomosti. V prospech obce Veľké Uherce svedčí aj skutočnosť, že finančné prostriedky, ktoré jej boli odcudzené z jej účtu, sú na cent v rovnakej výške, ako je výška zaistených finančných prostriedkov. Konatelia navrhovateľa nepostupovali v zmysle povinností riadneho hospodára a povinnosti odbornej starostlivosti podľa Obchodného zákonníka, keď si totožnosť E. F. riadne neoverili. Navrhovateľ v reakcii na námietky uviedol, že riadne uzatvoril s p. F. kúpnu zmluvu, na základe ktorej mu poskytol protiplnenie (Bitcoin). V roku 2015 mal jedinou povinnosť a to overiť fyzickú osobu podľa osobného dokladu, ktorú si splnil. Okrem občianskeho preukazu overil totožnosť pána F. aj vo vodičskom preukaze a tiež ho overil podľa jeho bankového účtu, tiež v Národnom registri Veľkej Británie. S F. obchodoval po dobu dlhšiu ako 6 týždňov, kde na prípadné riziká nebol upozornený ani samotnou bankou, kedy táto má v tomto prípade zvýšenú povinnosť upozorňovať na prípadné pochybné transakcie. Nič také sa tu však nestalo a teda bol v dobrej viere, že obchoduje s osobou, ktorá je dôveryhodná. Vníma, že obec Veľké Uherce tu

bola poškodená neznámym páchatelom, avšak nemôže za to, ako dopadlo trestné konanie. Je nutné si uvedomiť, že aj on je tu osobou poškodenou, ktorej boli zabavené finančné prostriedky a ďalej sú mu tieto prostriedky zadržované, bez toho, aby tu bolo akékoľvek právoplatné trestné rozhodnutie o tom, že finančné prostriedky sú skutočne výťažkom z trestnej činnosti. Má za to, že námietky nie sú dôvodné. Vlastníkom finančných prostriedkov je spoločnosť CONFIRMO, ktorej tieto prostriedky boli zaistené z účtu, aj keď postupovala podľa zákonnej úpravy v dobrej viere a poskytla za ne protiplnenie.

3. Keďže sa vydania predmetu z úschovy domáhajú dva subjekty, súd prvej inštancie po vyhodnotení výsledkov dokazovania ako predbežnú otázku riešil otázku vlastníckeho práva k predmetu úschovy. Navrhovateľ vlastnícke právo osvedčoval uzatvorením kúpnej zmluvy s E. F., predmetom ktorej mal byť predaj kryptomeny Bitcoin. Obec Veľké Uherce vlastnícke právo osvedčovala tým, že na základe protiprávneho konania bola suma vo výške predmetu úschovy poukázaná na účty E. F. a tieto boli následne prevedené na účty navrhovateľa. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že z účtu obce Veľké Uherce bola na účet E. F. poukázaná suma vo výške predmetu úschovy a rovnako, že obec Veľké Uherce v rámci vedeného trestného konania vystupuje ako poškodený a z účtov navrhovateľa boli v rámci vedeného trestného konania zadržané finančné prostriedky vo výške predmetu úschovy, ktoré boli neskôr na základe rozhodnutia súdu vzaté do úschovy súdu. Pokiaľ obec Veľké Uherce namietala uzatvorenie kúpnej zmluvy medzi E. F. a navrhovateľom, súd mal z výpisov z účtu navrhovateľa uzatvorenie kúpnej zmluvy za preukázané. Za obdobie od 19.03.2015 do 23.04.2015 bola z účtu E. F. na účet navrhovateľa prevedená suma 53.219,- eur, celkovo bolo z účtu E. F. na účet navrhovateľa vykonaných 13 platieb. V prípade, ak by zo strany navrhovateľa nebolo poskytnuté plnenie (ako namietala Obec Veľké Uherce), určite by nedošlo k vykonávaniu ďalších platieb F.. Keďže bolo v rámci trestného konania preukázané, že finančné prostriedky neoprávnene zaslané z účtu obce G. H., boli použité na nákup Bitcoinov od navrhovateľa, skúmal súd dobromyseľnosť navrhovateľa pri uzatváraní kúpnej zmluvy konštatujúc, že vlastníkom veci sa môže stať aj osoba, ktorá nadobudne vec od nevlastníka, pokiaľ uzatvára zmluvu v dobrej viere s tým, že osoba, ktorá vec prevádza je vlastníkom tejto veci. Zásadu „nemo plus iuris“, teda, že nikto nemôže previesť viac práv ako má, mal za prelomenú nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 549/2015 zo dňa 16.03.2016. Podľa jeho názoru pokiaľ sa preukáže, že navrhovateľ nadobudol finančné prostriedky za Bitcoinov dobromyseľne, je vlastníkom predmetu úschovy. Navrhovateľ preukazoval dobromyseľnosť nadobudnutia tým, že predložil občiansky a vodičský preukaz E. F.. Obec G. H. namietala porušenie povinnosti zo strany navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 8 zákona č. 297/2008 Z. z., t. j. fyzickej kontroly predložených dokladov. Zákon však umožňuje vykonanie kontroly aj bez fyzickej kontroly tak, ako ustanovuje § 12 predmetného zákona, ktoré ustanovenie upravuje zvýšenú formu starostlivosti pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Zvýšenú starostlivosť povinný subjekt vykoná v prípade, ak nie je klient fyzicky prítomný (predmetný prípad). Zvýšená starostlivosť sa podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 297/2008 Z. z. môže vykonať formou identifikácie klienta prostredníctvom ďalších dokumentov, údajov alebo informácií a vykonanie ďalších opatrení na overenie alebo potvrdenie predložených dokumentov, vyžiadanie písomného potvrdenia od inej banky alebo finančnej inštitúcie, že je jej klientom, alebo zabezpečenie vykonania prvej platby prostredníctvom účtu, ktorý má klient otvorený v banke. V konaní bolo preukázané, že okrem občianskeho preukazu bol navrhovateľovi poskytnutý aj ďalší dokument, a to vodičský preukaz E. F.. Údaje v oboch dokumentoch sú totožné, ide teda o tú istú osobu. Zároveň ako vyplýva z výpisu z účtov, finančné prostriedky boli poskytnuté z účtu vedeného na meno E. F. z čoho vyplýva, že navrhovateľ vykonal kontrolu so zvýšenou starostlivosťou, keďže mu bol predložený ďalší dokument preukazujúci s kým navrhovateľ uzatvára zmluvu, a zároveň bola prvá platba (a aj ďalšie) vykonaná z účtu vedeného na osobu, ktorej doklady na preukázanie totožnosti boli navrhovateľovi predložené. Súd prvej inštancie vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že navrhovateľ dobromyseľne uzatvoril kúpnu zmluvu s E. F., alebo inou osobou, ktorá sa za neho vydávala, keďže v rámci trestného konania E. F. poprel, že by s navrhovateľom predmetnú kúpnu zmluvu uzatvoril, a na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol Bitcoinov za odplatu vo forme platieb z účtu E. F.. Navrhovateľ tak v dobrej viere uzatvoril kúpnu zmluvu, pričom svoju povinnosť zo zmluvy splnil a zároveň dostal za svoje plnenie odplatu (aj finančné prostriedky pôvodne z účtu obce Veľké Uherce). Navrhovateľ sa podľa názoru súdu prvej inštancie stal dobromyseľným nadobúdateľom a teda aj vlastníkom finančných prostriedkov. Nemožno pripočítvať na ťarchu navrhovateľovi ako dobromyseľnému nadobúdateľovi skutočnosť, že finančné prostriedky obce Veľké Uherce boli neoprávnene prevedené na účet E. F. a za tieto prostriedky boli od navrhovateľa kúpené Bitcoinov. Keďže Civilný mimosporový poriadok neupravuje všeobecné konanie o úschovách súdu, pretože tieto prešli účinnosťou Civilného mimosporového poriadku do kompetencie notárov, súd analogicky postupoval podľa ustanovení § 340 až 344 CMP o ktorom postupe

súd účastníkov konania poučil a títo s takýmto postupom súhlasili. Vzhľadom na uvedené, námietky obce Veľké Uherce ako nedôvodné, podľa ustanovenia § 344 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zamietol a rozhodol, že predmet úschovy vydáva navrhovateľovi. Zároveň upravil účtáreň súdu, aby po právoplatnosti uznesenia predmet úschovy vydala navrhovateľovi (príjemcovi). Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa článku 3 ods. 1, § 359, § 340 ods. 1, § 340 ods. 2, § 341, § 344 ods. 1, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 7 ods. 1 písm. a/, § 8 písm. a/, § 12 ods. 1, § 12 ods. 2 písm. a/ zák. č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase, kedy malo dôjsť k uzatvoreniu kúpnej zmluvy. Obaja účastníci si v konaní uplatnili nárok na náhradu trov konania o ktorom súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiadnej zo strán podľa ustanovenia § 52 CMP nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla obec Veľké Uherce prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ako subjekt uplatňujúci si námietky proti vydaniu predmetu úschovy navrhovateľovi a zároveň ako subjekt uplatňujúci si právo na vydanie identického predmetu úschovy, konkretizujúc svoj účet ako príjemcu v tvare IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý žiadala peňažné prostriedky v úschove poukázať, navrhujúc odvolaciemu súdu zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že návrh navrhovateľa na vydanie predmetu úschovy bude zamietnutý, námietkam obce Veľké Uherce proti vydaniu predmetu úschovy navrhovateľovi bude vyhovené a zároveň predmet úschovy bude obci Veľké Uherce aj reálne vydaný. Uplatňujúc dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP (nesprávne skutkové a právne závery, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie), posúdiac obsah odvolania tiež v ust. § 62 ods. 1 CMP (nedostatočne zistený skutkový stav veci) v konkrétnostiach nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že výsledky vykonaného dokazovania svedčia v prospech záveru, že navrhovateľ je vlastníkom peňažných prostriedkov, ktoré boli zložené na účet súdu v rámci prebiehajúceho trestného konania. Rozhodnutie súdu prvej inštancie sa mu nejaví ako spravodlivé, keďže účastníci zhodne uviedli, že je nepochybné, že zaistené finančné prostriedky jednak pochádzajú z trestnej činnosti, boli na účet E. F. poukázané z účtu obce Veľké Uherce, že obec je poškodenou stranou v trestnom konaní, aj s prihliadnutím na presnú výšku zaistených prostriedkov, pričom suma zodpovedá sume odcudzenej z účtu obce G. H.. Poukazuje na zásadu rímskeho práva „nemo turpitudinem suam allegare potest“, teda nikto nesmie mať prospech z vlastného nepoctivého správania, pod ktorým je potrebné rozumieť také správanie, ktoré síce nachádza oporu v platnom práve, avšak jeho tvrdé uplatňovanie nie je slušné vo vzťahu k ostatným adresátom právnej úpravy. Zaisteniu finančných prostriedkov na účte navrhovateľa a ich zložení do úschovy predchádzalo podanie trestného oznámenia zo strany obce Veľké Uherce pre únik finančných prostriedkov z obecného účtu v celkovej výške 19.475,68 eur. Nezistený páchatel', ktorý vykonal bližšie neustálený neoprávnený zásah do systému počítača slúžiaceho obecnému úradu Veľké Uherce, tak spôsobil tomuto celkovú škodu v uvedenej výške. V priebehu trestného konania bolo zistené, že všetky uvedené peňažné prostriedky boli z účtov I. D. J. prevedené na bankové účty príjemcu vedené v K. D. A. a v A. A., J., pričom tieto účty majú patriť navrhovateľovi. Obrana navrhovateľa, že za tieto peňažné prostriedky mal poskytnúť E. F. protiplnenie v podobe nákupu Bitcoinov sa nepreukázalo, E. F., ktorý mal byť kupujúcim výslovne poprel akýkoľvek obchod s navrhovateľom a nadobudnutie kryptomeny – Bitcoinov, teda je tu namieste pochybovať o platnosti tvrdenej uzavretej kúpnej zmluvy, ktorá doposiaľ ani nebola preukázaná. Tejtó kúpnej zmluve z hľadiska platnosti chýba základný predpoklad, a to prejav vôle konajúceho subjektu kupujúceho, v tomto konaní E. F. v zmysle § 37 OZ a táto zmluva je tiež v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ. Prisvedčiť teda v prospech navrhovateľa z hľadiska vlastníckeho práva k zaisteným peňažným prostriedkom sa javí ako nesprávne, ide o záver predčasný, založený na nedostatočne zistenom skutkovom stave. Neobstojí názor, že išlo o opakované obchody E. F., z ktorého dôvodu nie je namieste pochybovať o dohodnutom plnení s odkazom na skutočnosť, že tak ako bola poškodená obec G. H., boli poškodené viaceré obce na Slovensku. Je možné naopak predpokladať, že s prihliadnutím na výpoveď E. F. všetkých tvrdených 13 platieb pochádza z trestnej činnosti. Je potrebné posúdiť doposiaľ nepreukázané nadobudnutie kryptomeny E. F. za finančné prostriedky získané trestnou činnosťou aj z pohľadu ustanovení o legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Tieto by mali byť vrátené poškodenému subjektu, teda obci G. H.. Nie je možné súhlasiť ani s názorom súdu, že obec Veľké Uherce bola nedbalým vlastníkom a preto mu prináleží ochrana menšia, ako ochrana poskytnutá nadobúdateľovi v dobrej viere s odkazom na rozhodnutie ústavného súdu. Je potrebné vec vyhodnotiť z pohľadu povinností starostlivého vlastníka. K úniku finančných prostriedkov neprišlo priamo prevodom na cudzí účet, nešlo o podozrivú platbu, ale došlo k zmene údajov protiúčtu trvalého príkazu zadaného v internetbankingu neznámym páchatel'om, ktorý si žiaden vlastník účtu po jeho zadaní a pokynu na

opakovanú platbu nemá dôvod kontrolovať. Obec obratom, po zistení tejto skutočnosti v dôsledku upozornenia veriteľa na omeškanie s platbou, podala dňa 21.04.2015 trestné oznámenie orgánom činným v trestnom konaní a podnikla potrebné kroky k ochrane svojich finančných prostriedkov ako starostlivý hospodár. Má zásadné pochybnosti o konaní navrhovateľa a tiež o tom, že by mohol byť vzhľadom na okolnosti v pozícii dobromyseľného nadobúdateľa, ktorý minimálne so záverov trestného konania vedel a vie, že finančné prostriedky, ktoré nadobudol, pochádzajú z trestnej činnosti a preto mu nemala byť priznaná taká ochrana, akú mu poskytol svojím rozhodnutím súd prvej inštancie. V závere poukazuje tiež na rozhodnutie o žiadosti navrhovateľa na zrušenie zaistenia peňažných prostriedkov podanú v roku 2015, o ktorej Okresná prokuratúra Partizánske v danom roku rozhodla tak, že túto zamietla a správnosť tohto rozhodnutia bola potvrdená tiež uznesením o zamietnutí sťažnosti zo dňa 08.09.2015 Krajskou prokuratúrou v Trenčíne.

5. Navrhovateľ nevyužil svoje právo písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

6. Krajský súd Trenčín, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), nariadil za účelom doplnenia dokazovania pojednávajúce (§ 385 ods. 1 CSP) a po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom odvolania a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), prihliadnúc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) dospel k záveru, že toto je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho potvrdenie, ani zrušenie.

7. V posudzovanej veci sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.09.2017 navrhovateľ (CONFIRMO LTD) domáha vydania predmetu úschovy a to peňažných prostriedkov vo výške 19.475,68 eur, zložených na účet Okresného súdu Partizánske na základe rozhodnutia tamajšieho súdu zo dňa 14.06.2017 pod sp. zn. 3Tp/23/2017, iniciovaného návrhom Okresnej prokuratúry Trenčín, ktoré peňažné prostriedky boli predtým dňa 28.04.2015 na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske pod č.k. I PO-V-6-1/2015-PE zaistené na bankových účtoch navrhovateľa (vedených v K. D. A. J. a A. A. J.) v rámci prebiehajúceho konania vedeného pod sp. zn. ČVS:ORP-99/VYS-PE-2015, dôvodom zaistenia ktorých bola skutočnosť, že neznámy páchatel' v priebehu mesiacov marca a apríla 2015 vykonal neoprávnený prístup do počítačového systému obecného úradu Veľké Uherce a následne prostredníctvom internet bankingu previedol úhrnom takúto čiastku na účty E. F., odkiaľ boli tieto prevedené na účty navrhovateľa. Navrhovateľ tvrdí, že za tieto finančné prostriedky, ktoré mu boli viacerými platbami prevedené na účty, E. F. na základe platnej zmluvy kúpil od neho elektronickú menu Bitcoin, a ako vlastník týchto peňažných prostriedkov si uplatňuje nárok na ich vydanie, na čo bol odkázaný orgánmi činnými v trestnom konaní postupom podľa § 95b ods. 1 Trestného poriadku.

8. Súd prvej inštancie v poradí prvým rozhodnutím vo veci samej, posúdiac vyššie uvedené podanie navrhovateľa ako žalobu, teda podaním uplatnený nárok ako smerujúci k vyvolaniu sporového konania podriadeného Civilnému sporovému poriadku, rozhodol rozsudkom pod č.k. 3C/31/2017-211 zo dňa 26.05.2020 tak, že žalobu zamietol. V dôsledku odvolacej intervencie navrhovateľa spochybňujúcej primárne správnosť posúdenia jeho podania ako smerujúceho k vyvolaniu sporového konania, Krajský súd v Trenčíne uznesením pod č.k. 27Co/12/2021-277 zo dňa 27.05.2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Po vrátení veci súd prvej inštancie sa v intenciách daných odvolacím súdom primárne zaoberal tým, k akému typu konania podanie navrhovateľa smeruje a v súčinnosti s ním o jeho podaní ďalej konal ako o návrhu/žiadosti na vydanie predmetu úschovy, upraveného v siedmej hlave Civilného mimosporového poriadku (čl. 3 ods. 1, § 359 per analogiam § 340 a nasl. CMP).

10. V rámci zvoleného procesného postupu súd prvej inštancie uznesením pod č.k. 3C/31/2017-341 zo dňa 03.05.2022 upovedomil obec Veľké Uherce ako subjekt, ktorý si uplatňoval aj v rámci vedeného trestného konania právo na vydanie zaistených peňažných prostriedkov z úschovy o tom, že navrhovateľ požiadal o vydanie predmetu úschovy a zároveň ho poučil, že ak v lehote 15 dní od doručenia uznesenia nepodá na súde námietky proti vydaniu predmetu úschovy navrhovateľovi, súd vydá predmet úschovy navrhovateľovi.

11. Dňa 11.05.2022 obec Veľké Uherce prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu prvej inštancie písomné námietky v ktorých vyjadrila svoj nesúhlas s vydaním predmetu úschovy navrhovateľovi a zároveň uplatnila nárok v prospech seba na vydanie zaistených peňažných

prostriedkov z úschovy dôvodiac, že je ich vlastníkom, keďže tieto jej boli neoprávnene odcudzené z jej účtu trestnou činnosťou neznámeho páchatela, bez právneho dôvodu boli transferované cez účty E. F., či inej osoby ktorá sa za neho vydávala až na účty navrhovateľa, na ktorých boli tieto zaistené a ktorý nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nim pre neplatnosť právneho úkonu (kúpnej zmluvy), ktorú tvrdil ako právny dôvod nadobudnutia vlastníctva k nim, keď v trestnom konaní vypovedajúci svedok E. F. jednoznačne existenciu tvrdného právneho vzťahu s navrhovateľom poprel.

12. Súd prvej inštancie v poradí druhým rozhodnutím, ktorý je predmetom prieskumu v tomto odvolacom konaní, a to uznesením zo dňa 06.10.2022 pod č.k. 3C/31/2017-359 námietky vznesené obcou Veľké Uherce zamietol a predmet úschovy vydal navrhovateľovi ako príjemcovi, za súčasnej úpravy učtarne súdu na jej poukázanie navrhovateľovi, založiac svoje rozhodnutie na právnom závere, že navrhovateľ sa stal dobromyseľným nadobúdateľom/vlastníkom tých peňažných prostriedkov, ktoré mu boli na účtoch v priebehu vedeného trestného konania zaistené a v čase rozhodovania sa nachádzali v úschove súdu.

13. Odvolateľ (obec Veľké Uherce) sa domáha v rámci svojej odvolacej intervencie zmeny vyššie uvedeného rozhodnutia, navrhuje jeho námietkam vyhovieť, návrh navrhovateľa zamietnuť a predmet úschovy vydať ako vlastníkovi obci G. H., dôvodiac nedostatočne zisteným skutkovým stavom a naň nadväzujúcimi nesprávnymi skutkovými a právnym závermi na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie (dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, posúdiac obsah odvolania tiež dôvody, ktoré možno subsumovať pod ust. § 62 ods. 1 CMP). V konkrétnej ťažiskovo namieta v okolnostiach danej veci ne/správnosť právneho záveru o vlastníctve predmetu úschovy na prospech navrhovateľa tvrdiac, že v konaní nebolo preukázané nadobudnutie vlastníctva k peňažným prostriedkom navrhovateľom, ktoré sú predmetom úschovy a to pre neplatnosť zmluvy o nákupe Bitcoinov vo svetle ust. § 37 a § 39 OZ.

14. Odvolací súd za aplikácie ust. § 380 ods. 2 CSP v spojitosti s ust. § 67 CMP z úradnej povinnosti predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré prechádzalo rozhodnutiu vo veci a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní existenciu takejto vady nezistil.

15. V ďalšom sa odvolací súd zaoberal dôvodnosťou ťažiskových uplatnených odvolacích dôvodov uvedených v ust. § 62 ods. 1 CMP a v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP (nedostatočne zistený skutočný stav veci, nesprávne skutkové a právne závery na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie).

16. Na rozdiel od sporového konania, ktoré je ovládané prejednacím princípom a súd v ňom rozhoduje podľa skutkového stavu (§ 215 CSP), v mimosporových konaniach, o ktoré ide tiež v posudzovanej veci, vychádzajúc z článku 6 Základných princípov CMP, v spojitosti s ustanoveniami § 35 a § 36 CMP, je súd povinný zistiť skutočný stav veci, pričom postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania a je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí (tzv. vyšetrovací princíp, ktorý je v mimosporovom procese úzko spätý s princípom oficiality a princípom materiálnej pravdy, ktoré súvisia s objemom a kvalitou zistených skutočností právne relevantných pre meritórne rozhodnutie). I keď zákon nerezignuje v mimosporových konaniach na procesnú aktivitu účastníkov konania, zodpovednosť za zistenie skutočného stavu veci je bremenom súdu, keďže vylučuje, resp. obmedzuje využitie procesnej zodpovednosti účastníkov konania za výsledok konania, teda ho možno identifikovať ako „potlačenie subjektívneho dôkazného bremena“. Ako vyplýva z uznesenia ÚS SR z 24. apríla 2003 sp. zn. IV. ÚS 78/03, všeobecný súd je povinný a oprávnený v nesporných konaniach vykonávať dôkazy nielen v rozsahu svojej zákonnej kompetencie, ale aj v rozsahu ústavnej zodpovednosti za zistenie skutkového stavu, ktoré dôkazy nemôžu závisieť od vôle účastníkov konania. Riadenie sa v tomto type konania vyšetrovacím princípom súvisí práve s odvolacím dôvodom uvedeným v ust. § 62 ods. 1 CMP.

17. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy

skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

18. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

19. Vyššie uvedené odvolacie námietky odvolateľa (obce Veľké Uherce), vyhodnotil odvolací súd kumulatívne ako opodstatnené.

20. Preskúmaním obsahu spisu a skutočností vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, i keď bez viazanosti uplatnenými odvolacími dôvodmi, avšak so zreteľom tiež na ne, odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie pochybil jednak v procese, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia, keď nekonal so zložiteľom úschovy, nedostatočne zistil skutočný stav veci pre dôsledné nerešpektovanie vyšetrovacieho princípu (§ 35 a § 36 CMP), vychádzajúc z čoho skutkové a právne závery na ktorých založil svoje rozhodnutie nevychádzali z dostatočne zisteného skutočného stavu (minimálne tak boli predčasné), pričom zistené nedostatky boli tak zásadného významu, že štandardne by indikovali k zrušujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, z vydania ktorého však bol tento diskvalifikovaný a to ust. § 390 CSP (keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie už raz bolo odvolacím súdom zrušené), ktoré nedostatky súdu prvej inštancie svojou činnosťou tak musel suplovať (odstraňovať) odvolací súd a o.i. aj za účelom doplnenia dokazovania, tiež odstránenia spornosti námietok produkovaných účastníkmi vo veci nariadil opakovane pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 26.10.2023 a 28.2.2024 (§ 343, § 35, § 36 CMP) a vyhodnotiac jeho výsledky vo svetle zásad predpísaných ust. § 191 CSP dospel k záveru o vecnej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia a to z nasledovných dôvodov:

21. Z obsahu súdom prvej inštancie predloženého spisového materiálu vyplýva, že jeho súčasťou je pripojený spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Tp 23/2017, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o návrhu na vydanie príkazu na prevod zaistených peňažných prostriedkov do úschovy súdu podaného Okresnou prokuratúrou Partizánske pod č. Pv 175/15/3305-129 zo dňa 12.06.2017 o ktorom rozhodol Okresný súd Partizánske sudcom pre prípravné konanie a to vydaním príkazu na prevod zaistených peňažných prostriedkov do úschovy súdu pod sp. zn. 3Tp/23/2017-4 zo dňa 14.06.2017 v konkrétosti tak, že podľa § 95b ods. 1 Trestného poriadku nariadil prevod zaistených peňažných prostriedkov vedených na účte v K. D. A. J. so sídlom D., B. X, č. XXXXXXXX/XXXX v sume 14.900,- eur a prevod zaistených peňažných prostriedkov vedených na účte v A. A. J. so sídlom D., G. X, L. XXXXXXXXXXXX/XXXX v sume 4.575,68 eur do úschovy Okresného súdu Partizánske (na v rozhodnutí identifikované číslo účtu) s odôvodnením, že prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske bol vydaný príkaz na zaistenie týchto peňažných prostriedkov s poukazom na to, že tieto peňažné prostriedky sú výnosom z trestnej činnosti. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia tiež vyplýva, že trestné stíhanie bolo vyšetrovateľom OR PZ v Partizánskom, odbor kriminálnej polície podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené, pričom zaistené peňažné prostriedky neboli vrátené a ani ich zaistenie nebolo zrušené a zo strany Okresnej prokuratúry Partizánske bol vyzvaný žalobca, aby si uplatnil nárok na súde na vrátenie týchto peňažných prostriedkov v súlade s ust. § 95b ods. 1 Trestného poriadku, v reakcii na čo žalobca podal žalobu o vydanie veci z úschovy.

22. Z odôvodnenia vyššie identifikovaného rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Partizánskom (tiež z návrhu na prevod zaistených peňažných prostriedkov do úschovy) vyplýva, že vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ Partizánske uznesením zo dňa 27.04.2015 pod ČVS: ORP-99/VYS-PE-2015 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre pokračujúci prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s pokračujúcim prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného zákona začaté na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' v presne neustálenom čase v priebehu mesiaca marec a apríl

2015 z doposiaľ nezisteného miesta vykonal neoprávnený prístup do počítačového systému obce Veľké Uherce a vykonal tak doposiaľ neustálený neoprávnený zásah do systému počítača slúžiaceho obecnému úradu Veľké Uherce na služby internetbankingu k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (IBAN A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) vedeného v C. D., J., v počítačovom systéme internetbankingu obecného úradu zmenil pôvodné čísla účtov sociálnej poisťovne na číslo účtu v tvare A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v I. D. J., v dôsledku čoho dňa 17.03.2015 pri snahe obecného úradu Veľké Uherce poukázať prostredníctvom internetbankingu sumu 4.194,93 eur z účtu obecného úradu do sociálnej poisťovne a dňa 10.04.2015 pri snahe obecného úradu Veľké Uherce poukázať prostredníctvom internetbankingu sumu 4.037,82 eur a 21,08 eur z účtu obecného úradu do sociálnej poisťovne, tieto sumy C. D., J. v omyle vyvolanom páchatelom proti vôli obecného úradu poukázala na účet A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v I. D. J., ďalej páchatel v počítačovom systéme internetbankingu obecného úradu zmenil pôvodné číslo účtu G. I. C. na číslo účtu v tvare A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v I. D. J., v dôsledku čoho dňa 17.03.2015 pri snahe obecného úradu Veľké Uherce poukázať prostredníctvom internetbankingu sumu 1.248,77 eur z účtu obecného úradu do G. I. C., túto sumu C. D., J. v omyle vyvolanom páchatelom proti vôli obecného úradu poukázala na účet A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v I. D. J., ďalej páchatel prostredníctvom neoprávneného zásahu v počítačovom systéme internetbankingu dňa 16.04.2015 vystupoval pred C. D., J. ako oprávnená osoba za obecný úrad Veľké Uherce, čím uviedol do omylu C. D., J., ktorej dal neoprávnené príkaz na prevod finančnej hotovosti z účtu obecného úradu vo Veľkých Uherciach č. IBAN A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 9.973,08 eur na číslo účtu A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v I. D. J., čo C. D., J. dňa 16.04.2015 vykonala, čím páchatel svojím konaním spôsobil poškodenému obecnému úradu vo Veľkých Uherciach, okres Partizánske celkovú škodu 19.475,68 eur, ktoré trestné stíhanie bolo uznesením vydaným vyšetrovateľom OR PZ v Partizánskom, odbor kriminálnej polície zo dňa 19.05.2017 pod ČVS: ORP-99/VYS-PE-2015 prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

23. Z obsahu vyššie identifikovaných rozhodnutí tiež vyplýva, že v predmetnej veci bolo trestné konania iniciované tým, že podala dňa 21.04.2015 trestné oznámenie starostka obce Veľké Uherce M. J. N., ktorá následne taktiež po začatí trestného stíhania vypovedala ako svedok – poškodená a uviedla, že skutok sa stal tak, ako je opísaný v odôvodnení rozhodnutia, pričom predmetné finančné prostriedky a transakcie boli vykonané neoprávnené v omyle spôsobenom doposiaľ neznámym páchatelom s tým, že ona nemá vedomosť o tom, kto je páchatelom predmetného skutku, nemá žiadne konkrétne podozrenie na osobu, ktorá mohla skutok spáchať a celkovo konaním neznámej osoby tak bola obecnému úradu Veľké Uherce spôsobená škoda vo výške 19.475,68 eur napriek tomu, že majú počítačový systém chránený antivírusovým softvérom. Z vyšetrovania tiež vyplynulo, že identifikované účty, na ktoré boli poukázané peňažné prostriedky obecného úradu Veľké Uherce, sú vedené v I. D. na meno E. F..

24. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia tiež vyplýva, že súd prvej inštancie vykonal ešte dokazovanie oboznámením výpisov z účtu na č.l. 5 až 27; dokladom na č.l. 27; podmienkami používania stránky navrhovateľa na č.l. 35 až 46; všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l. 46 až 67 a zistil, že predmetom obchodnej činnosti navrhovateľa je nákup a predaj, spočívajúci v prevádzkovaní internetových webových stránok, dostupných na internetovej adrese O. a O.. Jedná sa o obchodné domény pre obchodovanie s Bitcoinami.

25. Z účtov vedených v I. D. na meno E. F. (č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX) vychádzajúc z listín obsiahnutých v spise, boli v prospech navrhovateľa vykonané nasledujúce platby: dňa 19.03.2015 platba vo výške 4.180,- eur; dňa 13.04.2015 platba vo výške 2.390,- eur; dňa 14.04.2015 platba vo výške 5.260,- eur; dňa 15.04.2015 platba vo výške 150,- eur; dňa 17.04.2015 platba vo výške 4.500,- eur a platba vo výške 5.100,- eur; dňa 20.04.2015 platba vo výške 4.400,- eur a platba vo výške 5.200,- eur; dňa 21.04.2015 platba vo výške 4.300,- eur a platba vo výške 5.230,- eur; dňa 23.04.2015 platba vo výške 2.510,- eur, platba vo výške 4.999,- eur a platba vo výške 5.000,-. Celkovo z účtov E. F. bola na prospech účtu navrhovateľa vedeného v A. J. za obdobie od 19.03.2015 do 23.04.2015 prevedená suma 53.219,- eur. Navrhovateľ následne z účtu v A. J. poukázal dňa 21.4.2015 sumu 14.900,- eur na svoj druhý účet vedený v K. D., J..

26. V priebehu konania z dokazovania tak nesporne vyplynulo a žiaden z účastníkov to ani nespochybňoval, že oba účty na ktorých boli zaistené (a následne do úschovy prevedené) peňažné

prostriedky boli účtami navrhovateľa/žiadateľa (spoločnosti CONFIRMO LTD.) a že celková výška v prospech identifikovaného trestného konania zaistených peňažných prostriedkov, vedeného na základe oznámenia poškodenej obce Veľké Uherce, predstavovala čiastku 19.478,68 eur.

27. Zo spisu tiež vyplýva, že na zaistené peňažné prostriedky si už v priebehu vyšetrovania a tiež v tomto konaní vlastnícky nárokujú dva subjekty a to obec Veľké Uherce a spoločnosť CONFIRMO LTD. so sídlom v Londýne, Veľká Británia. Zaistené peňažné prostriedky vo výške 19.478,68 eur sa stále nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske na čísle účtu IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v B. C. D..

28. Odvolací súd odstraňujúc zistené nedostatky v procesnom postupe súdu prvej inštancie, ktoré predchádzali rozhodnutiu vo veci, keďže v konkrétnosti zistil, že súd prvej inštancie nekonal so zložiteľom ako účastníkom konania postupom podľa § 10 ods. 1 CMP v spojitosti s § 336, § 337 CMP, v odvolacom konaní ďalej postupoval za účasti Krajskej prokuratúry Trenčín, prostredníctvom ktorej pri zložení peňažných prostriedkov do úschovy konala Okresná prokuratúra Partizánske, ktorú listom zo dňa 12.06.2023 (č.l. 378 spisu) dopytoval za účelom zistenia, či v danom prípade ne/pominuli dôvody na zaistenie peňažných prostriedkov a či medzičasom nedošlo k zrušeniu/obmedzeniu ich zaistenia a tiež o zaslanie stanoviska k vydaniu do úschovy uložených peňažných prostriedkov, v reakcii na čo bolo odvolaciemu súdu oznámené (č.l. 380 spisu), že k zrušeniu ani obmedzeniu zaistenia peňažných prostriedkov nedošlo, trestné konanie je naďalej prerušené a zložiteľ súhlasí s vydaním zaistených peňažných prostriedkov subjektu, o ktorom súd rozhodne, že mu svedčí vlastnícke právo.

29. Odvolací súd v ďalšom postupe už za účasti zložiteľa ako účastníka konania v rámci dvoch vo veci nariadených pojednávaní doplnil dokazovanie, a to vypočutím právnych zástupcov oboch subjektov uplatňujúcich si právo na vydanie peňažných prostriedkov z úschovy, výsluchom M. P. Q., konateľa navrhovateľa, výsluchom povereného zástupcu zložiteľa (Krajskej prokuratúry Trenčín), ďalej pripojením si a oboznámením časti vyšetrovacieho spisu OR PZ v Partizánskom, odbor kriminálnej polície pod č. ČVS: ORP-99/VYS-PE-2015, pripojením a oboznámením sa obsahu rozhodnutia Okresného súdu Trnava, a to uznesenia zo dňa 13.01.2023 pod č.k. 40C/16/2017-510, vyžiadaním si k nahliadnutiu a oboznámením sa samotného obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 40C/16/2017, t.č. vedeného v odvolacom konaní na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 26Co/46/2023, z ktorého dokazovania vyplynulo nasledovné:

30. Právna zástupkyňa navrhovateľa vypovedala, že navrhovateľ zotrváva na uplatnenom nároku, ako aj na dôvodoch, od ktorých svoje vlastnícke právo k zaisteným peňažným prostriedkom odvodzuje s tým, že naďalej popiera vlastnícky nárok obce Veľké Uherce, vo vzťahu ku ktorej síce nespochybnuje, že táto bola neoprávneným prístupom do počítačového systému obecného úradu poškodená, čo však nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa, ktorý zrealizoval riadny obchod, predmetom ktorého bol nákup D. E. F., ktorý obchod bol zo strany navrhovateľa riadne zrealizovaný a za ktorý nákup E. F. aj riadne zo svojho účtu zaplatil. Navrhovateľovi tak z účtu vedeného na meno E. F. boli na základe uvedeného právneho dôvodu poukázané peňažné prostriedky, ktoré mu boli zaistené, t.č. sú v úschove súdu a on napriek tomu, že je ich vlastníkom, nemôže s týmito nakladať.

31. M. P. Q., konateľ navrhovateľa, ktorého výsluch navrhla v priebehu odvolacieho konania právna zástupkyňa navrhovateľa, pred odvolacím súdom v rámci svojej výpovede popísal ako v praxi dochádza k realizácii nákupu Bitcoinov. Uviedol, že webová stránka N. je v zásade predajná platforma a po zaregistrovaní a splnení príslušných podmienok je možné cez túto webovú stránku Bitcoinov nakupovať, ku ktorej webovej stránke bol na Slovensku spárovaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A., J. a každý kto mal záujem o kúpu Bitcoinov od navrhovateľa, na tento bankový účet vedený u A. zasielal peňažné prostriedky. D. C. je platobná brána slúžiaca na sprostredkovanie platieb obchodníkom, ktorým klienti platia Bitcoinom. V praxi to teda prebieha tak, že klient e-shopu platí Bitcoinom, D. C. platbu sprostredkuje, zamení na koruny alebo eurá a obchodníkovi posiela súhrne za platby koruny alebo eurá buď 1x denne, alebo 1x týždenne, Bitcoinov predáva na burze N., teda v N. sú pravidelne preposielané peniaze potrebné pre D. C., ku ktorej webovej stránke bol na Slovensku spárovaný bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v K. D., J.. Zjednodušene teda, zatiaľ čo na bankový účet v A., J. platby v eurách prichádzali, tak následne z bankového účtu v K. D., J. platby v eurách odchádzali. Navrhovateľ takto pravidelne tzv. dopĺňal peňažné prostriedky na účte v K. D. z prostriedkov v A., dôvodom čoho bolo logické oddelenie dvoch firemných procesov a tiež oddelenie

kvôli prehľadnosti účtovníctva navrhovateľa. Týmto spôsobom sa tak aj E. F. dňa 10.03.2015 na uvedených stránkach N. zaregistroval, resp. založil si účet za účelom nákupu Bitcoinov, súhlasil so všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, ktoré sú súčasťou registrácie, bez čoho nie je možné sa na uvedenej webovej stránke registrovať a nakupovať Bitcoinov s tým, že navrhovateľ po registrácii tohto overil z hľadiska jeho totožnosti, keď mu boli predložené za týmto účelom scany jeho občianskeho preukazu a vodičského preukazu, tento navrhovateľovi tiež preukázal, že je vlastníkom bankového účtu, z ktorého boli navrhovateľovi zasielané peňažné čiastky za platbu Bitcoinov a tiež bol overený aj prostredníctvom vykonania prvej platby prostredníctvom svojho účtu. Podľa jeho názoru je teda evidentné, že s ním uzatvoril riadnu zmluvu, na základe ktorej obe strany plnili, nemal dôvod realizované finančné operácie vyhodnocovať ako rizikové, čo nevyhodnotila ani samotná banka, ktorá mala právo v prípade pochybností peňažné prostriedky zadržať, čo sa však nestalo. Podľa jeho názoru obec Veľké Uherce nemala zrejme riadne zabezpečený prístup k počítaču, nepostupovala so starostlivosťou riadneho hospodára. Tvrdil teda, že E. F. ním popísaným spôsobom s navrhovateľom transakcie realizoval, predložil celý výpis transakcií realizovaných navrhovateľom v rozhodnom období, na otázku či však môže konkrétne označiť, resp. spárovať konkrétne operácie týkajúce sa navrhovateľa, uviedol, že v súbore ním predloženého prehľadu transakcií sa nachádzajú aj tie, čo sa týkajú E. F., avšak konkrétne v danej chvíli ich spárovať nevie. On ani PZ navrhovateľa nevyučovali možnosť (vychádzajúc z výsledkov vyšetrovania v trestnom konaní), že za osobu E. F. sa mohla vydávať iná osoba.

32. Právna zástupkyňa obce Veľké Uherce, teda subjektu uplatňujúceho si rovnako nárok na vydanie peňažných prostriedkov z úschovy a namietajúceho proti vydaniu predmetu úschovy navrhovateľovi, zotrvala na odvolacom návrhu a tiež všetkých skutkových tvrdeniach, ktoré tento sprevádzali, v konkrétnejosti ťažiskovo tvrdila neplatnosť zmluvy medzi E. F. a navrhovateľom, nepreukázanie zo strany navrhovateľa tvrdeného zrealizovania nákupu Bitcoinov, popierala jeho tvrdenie o tom, že obec nekonala s povinnosťou riadneho hospodára pri zabezpečovaní prístupu do počítača, zdôrazňovala, že zaistené peňažné prostriedky sú výnosom z trestnej činnosti, obec G. H. je jednoznačne, vychádzajúc z výsledkov vyšetrovania poškodeným subjektom, poukazovala na výpoveď E. F. v postavení svedka v trestnom konaní, ktorý poprel akýkoľvek obchodný vzťah so spoločnosťou CONFIRMO, ktoré okolnosti podľa jej názoru jednoznačne nasvedčujú v prospech toho, aby obci Veľké Uherce bola favorizujúco pred navrhovateľom poskytnutá súdna ochrana.

33. Poverený zástupca zložiteľa (Krajskej prokuratúry Trenčín) zdublikoval vo svojej výpovedi súhlas zložiteľa s vydaním predmetu úschovy, a to peňažných prostriedkov v sume 19.475,68 eur, nachádzajúcich sa v úschove Okresného súdu Partizánske na čísle účtu vedeného v B. C. D., tomu z konkurujúcich subjektov, v prospech ktorého svedčí vlastnícke právo. Z hľadiska vecného prezentoval názor, že silnejšie právo v tomto prípade, vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, svedčí obci G. H.. Poukázal na to, že skutok, ktorý bol vymedzený uznesením o začatí trestného stíhania sa nepochybne stal, tento vykazuje znaky trestného činu, je v ňom ustálený modus operandi a zároveň označený poškodený. Z hľadiska toho, že zložiteľ nebol účastný konania pred súdom prvej inštancie a nemal tak vytvorený priestor na to, aby sa mohol vyjadrovať tiež k meritu veci, v tomto štádiu, vzhľadom aj na dokazovanie doplnené odvolacím súdom konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré je napadnuté námietkami (odvolaním) obce G. H., vyznievajúce na prospech vydania predmetu úschovy navrhovateľovi, teda spoločnosti CONFIRMO LTD. sa nejaví ako správne, ani zákonné. Nemožno podľa jeho názoru pochybovať, že z vyšetrovania vyplynulo, že peňažné prostriedky boli odídené z účtu obce, nebolo zistené žiadne porušenie, či pochybenie obce pri nakladaní s prostriedkami, odlišné tvrdenia navrhovateľa v tomto smere sú ničím nepodložené, tieto peňažné prostriedky boli vysledované, na ich ďalší osud vplývalo zneužitie osoby E. F., keď porovnaním jeho vystupovania v spontánnej časti a následne porovnaním komunikácie osoby, ktorá sa za neho vydávala je zrejmé, že konštatovanie kvalifikácie naplnenia skutkovej podstaty trestného činu podvodu je v okolnostiach tejto veci opodstatnené, ktoré konanie nemohlo vo výsledku viesť k uzavretiu žiadneho platného právneho úkonu. Zastáva názor, že konanie fiktívnej osoby E. F., teda osoby, ktorá sa za neho vydávala, bolo v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, E. F. nikdy nemal skutočnú vôľu tvrdený kontrakt uzatvoriť a pre vadu vôle je tak tento podľa § 37 OZ neplatný. Poukazuje tiež na to, že navrhovateľ ani doposiaľ nepreukázal podstatu daného uplatňovaného nároku, nie je zrejmé prečo navrhovateľ napriek tomu, že mal 3 dni informácie o podozrivých aktivitách osoby, ktorá sa vydávala na E. F. v období 28.04.2015, kedy k týmto aktivitám došlo, nepodnikla voči nemu kroky za účelom jeho riadnej identifikácie, mohla prípadne využiť opäť nástroje trestného práva v domovskom štáte a v konečnom dôsledku poukazuje na to, že ani nie je možné ustáliť dokedy, v akom rámci, s akým zámerom obchodoval E. F., či osoba,

ktorá sa za neho vydávala, za ktorého stavu lepšie právo svedčí tomu, kto bol poškodený, u ktorého možno vysledovať pomerne neprerušenu reťaz preukazovania a poskytovania prostriedkov až smerom k účtom, ktoré slúžili pravdepodobne na podvodný nákup Bitcoinovej meny.

34. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-99/VYS-PE-2015 odvolací súd zistil, že v trestnom prípravnom konaní v tejto veci bol vypočutý ako svedok E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. XXX/XX, ktorý vo svojej výpovedi poprel akékoľvek uzatvorenie zmluvy o sprostredkovaní nákupu a predaja kryptomeny Bitcoin so spoločnosťou CONFIRMO LTD., rovnako ako to, že mu malo byť poskytnuté akékoľvek protiplnenie v kryptomene Bitcoin, tiež uviedol, že žiadne účty v I. D. nikdy nezakladal, nikdy s nikým cez internet neobchodoval, je obyčajný človek a nemá na svojom účte aktivovaný ani internetbanking. Nikdy na svoj bežný účet neobdržal žiadne platby, ktoré by ďalej posielal na účet spoločnosti CONFIRMO LTD., ktorú spoločnosť vôbec nepozná. Vo výpovedi tiež uviedol, že niekedy v mesiaci december 2014 na portáli hľadámprácu.sk našiel inzerát s ponukou práce SBS za sumu 1.000,- eur mesačne v rámci celého Slovenska, čo mala ponúkať spoločnosť DUCE CONSTRUCTION CORPORATION (tak nejako sa mala spoločnosť volať), ktorá požadovala od neho odfoťiť preukaz poistenca, vodičský preukaz, občiansky preukaz, zaslať im spôsobilosť na výkon práce SBS, ktoré kópie týchto dokladov mal zaslať mailom na zadanú mailovú adresu, ktorú si už nepamätá a keďže dostal vírus do mobilu aj do počítača, nemôže ju poskytnúť. Tieto doklady, ako aj číslo svojho účtu odoslal, na čo mu oznámili, že má dať výpoveď v práci, má si zriadiť internet v mobile, aplikáciu Skype, aby mohli komunikovať cez Skype, čo urobil a týmto spôsobom potom aj komunikovali, ale iba písomne, netelefonovali spolu. Súhlasili s tým, aby si ponechal osobný účet v R. D., ale musel si zriadiť tiež účet v C. D., z R. D. posielal platbu 0,01 eur na účet tej spoločnosti podľa ich pokynu s odôvodnením, že potrebovali zistiť, že je to skutočne jeho účet, čo aj urobil. 1. marca 2015 išiel do Bratislavy, lebo odtiaľ sa malo odchádzať do Brna, cez Skype sa s ním skontaktovali, mal ísť do OC Eurovea v Bratislave, pýtali sa ho či je slušne oblečený, lebo má ísť do pobočky C. D., má si nechať pustený Skype, že šéf spoločnosti potrebuje vyplatiť nejaké služby a bude ho navigovať, kam on už nešiel, povedal im, že s tým nechce mať nič spoločné, pretože sa mu to nepáčilo, na čo mu vynadali a od tej doby už s nimi nekomunikoval. Uviedol, že žiaden účet v I. D., A., ani K. D. nikdy nemal.

35. Z obsahu vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že v priebehu prípravného trestného konania bol vypočutý ako svedok tiež M. P. Q., konateľ navrhovateľa (vypočutý tiež odvolacím súdom), ktorý okrem skutočností, ktoré prezentoval pred odvolacím súdom k osobe E. F. uviedol, že ho osobne nepozná, nikdy sa s ním nestretol, nikdy s ním nekomunikoval telefonicky, ani online a pokiaľ s ním niekto komunikoval, musel to byť niekto z ich spoločnosti zo zákaznickej podpory, mohlo to byť ohľadom prijatých platieb, ktoré ako spoločnosť kontrolovali o aké platby sa jedná. Osoba, ktorá sa identifikovala ako E. F. sa k nim prihlásila online cez portál N., ide o stránku, na ktorej sa môžu registrovať klienti z Európskej únie. S osobou E. F. nemala spoločnosť žiadne obchodné ani iné aktivity, mal u nich otvorený len burzový účet, ktorý používal na nákup Bitcoinov. Na otázku, či s osobou E. F. telefonoval na telefónnom čísle +XXX XXX XXX XXX, ktoré mala poskytnúť na seba ako kontakt osoba označujúca sa ako E. F. v e-mailovej komunikácii v ktorej žiadala o zrušenie/vrátenie peňažných prostriedkov, svedok uviedol, že s E. F. na tomto telefónnom čísle netelefonoval, ani s ním nekomunikovali na tomto čísle operátorky, pretože na toto číslo sa mu nedovolali, asi im dal špatné telefónne číslo. Pokiaľ mu je známe, tak od takejto osoby žiadnu žiadosť o zrušenie peňažných prostriedkov neobdržali.

36. Svedok M. P. Q. rovnako v priebehu vyšetrovania predložil orgánom činným v trestnom konaní v listinnej podobe vytlačenu transakčnú históriu všetkých nákupov z rozhodného obdobia, ktorá ako tvrdil mala subsumovať okrem iných tiež realizované platby týkajúce sa E. F., rovnako však tak ako pred odvolacím súdom nekonkretizoval, teda platby nevedel spárovať, nekonkretizoval tiež na akej adrese sa Bitcoin, ktoré mali byť nakúpené pre E. F., nachádzali, s tým, že dohľadať majiteľov tejto adresy je ťažké, len vo všeobecnosti uvádzal, že všetko ohľadne transakcií v súvislosti s osobou E. F. je zrejme z tejto predloženej histórie.

37. Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 49 až 62 sa nachádza tiež kópia e-mailovej komunikácie, ktorú do spisu založil svedok M. P. Q., z obsahu ktorej vyplýva, že má ísť o komunikáciu s osobou vydávajúcou sa za E. F. s portálom N. A. z obdobia od 20. do 28.04.2015, predmetom ktorej je komunikácia ohľadom realizovaných transakcií, platieb v súvislosti s nákupom Bitcoinov, požiadavka E. F. na vrátenie platby vo výške 9.900,- eur zúčtovanej dňa 24.04.2015, adresovanej tiež na mailovú adresu P., porovnaním obsahu ktorej z hľadiska použitej štylizácie či výrazových prostriedkov so štylizáciou spontánneho

prejavu/komunikácie samotnej osoby E. F. je tu vysoká pravdepodobnosť prakticky hraničiaca s istotou, že ide o dve rozdielne osoby.

38. Skutočný E. F., ako vyplynulo z vyšetrovania, komunikoval z mailovej adresy E. a tiež z juraj.kubica5. K mailovej adrese E. uviedol, že to nie je jeho mailová adresa, k telefónnemu číslu XXXX/XXX XXX sa vyjadril, že on má len podobné číslo, a to XXXX/XXX XXX.

39. Ďalej z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že operatívnym šetrením orgánov činných v trestnom konaní bolo zistené, že neoprávnené bankové transakcie boli vykonané v dobe prevádzky „napadnutého počítačového zariadenia“ značky Hewlett-Packart označenie HP Z200 Workstation Base Unit, výrobné číslo CZ C 1040s40 vo vlastníctve obecného úradu Veľké Uherce, ktorý starostka obce M. N. vydala pre účely trestného konania, v nadväznosti na čo vydal vyšetrovateľ PZ dňa 13.05.2015 uznesenie o pribratí do konania znaleckej organizácie Forezná informatika, zapísanej v odbore elektrotechnika, odvetvie počítačové programy, riadiaca technika, výpočtová technika, za účelom vypracovania znaleckého posudku, ktorý bol podaný pod č. 6/2016 a z ktorého záverov však vyplýva, že tento nezodpovedal kriminalisticky relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k odhaleniu páchatel'a, znalec síce dokázal identifikovať súbor zaslaný e-mailom „ziadosti.zip zadosti“, ktorý tvoril prílohu mailu a po jeho otvorení nainštaloval do systému počítača vírus keylogger, čo bol prvotným prienikom do operačného systému počítača, akým systémom však došlo k zmene účtov sa znalcovi nepodarilo objasniť, rovnako tak ani z akej IP adresy bol PC nainfikovaný, z akej IP adresy bol zaslaný príkaz do služby internetbankingu na prevod finančnej hotovosti z účtu obecného úradu Veľké Uherce. Znalec navrhol za účelom detailného identifikovania a určenia nejasností zaslať uvedený škodlivý kód špecializovanému pracovisku, a to analytikovi spoločnosti ESET, ktorá spoločnosť bola následne pribratá do konania. Zo záverov znaleckého posudku zo dňa 26.04.2017 pod č. 1/2017 vyplýva, že sa nepodarilo ani v tomto prípade zistiť kriminalisticky relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k odhaleniu identity páchatel'a, neboli zistené na skúmanom počítači žiadne informácie, ktoré by bolo možné spojiť s predmetným podvodným príkazom.

40. V konečnom dôsledku z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že OR PZ, odbor kriminálnej polície Trnava listom zo dňa 05.05.2015 adresovaným OR PZ, odbor kriminálnej polície Partizánske s poukazom na prebiehajúce vyšetrovanie neoprávneného prístupu do počítačových dát obecného úradu Voderady v období od 09.04.2015 do 17.04.2015 prostredníctvom neoprávneného prístupu do počítačových údajov obce Voderady s použitím internetbankingu, prostredníctvom ktorých bolo vykonaných niekoľko neoprávnených prevodov finančných prostriedkov v celkovej výške 12.302,77 eur na účty vedené v I. D., J., žiada o súčinnosť s poukazom na to, že k obdobnému skutku došlo tiež v obvode OR PZ Partizánske.

41. Z uznesenia Okresného súdu Trnava, vydaného dňa 13.01.2023 pod č.k. 40C/16/2017-510 (v konaní predloženého povereným zástupcom zložitel'a) a zo samotného spisu OS Trnava sp. zn. 40C/16/2017, ktorý si odvolací súd vyžiadal k nahliadnutiu z Krajského súdu v Trnave, na ktorom sa toho času nachádza za účelom odvolacieho prieskumu (na tamojšom odvolacom súde je vec vedená pod sp. zn. 26Co/46/2023, poznamenáva sa, že vo veci ku dňu rozhodnutia v tejto veci rozhodnuté nebolo), odvolací súd zistil, že vo veci navrhovateľa CONFIRMO LTD. o vydanie predmetu úschovy vo výške 70.789,14 eur zloženého Krajskou prokuratúrou Trnava, za účasti do konania pribratých účastníkov, ktorí si robia nárok na vydanie predmetu úschovy, a to obce Voderady a obce Trenčianske Stankovce, tento rozhodol tak, že predmet úschovy, a to peňažné prostriedky v sume 35.480,33 eur, zložené na návrh OP Trnava príkazom OS Trnava sp. zn. 0Tp/790/2017 zo dňa 17.02.2017 vydal spoločnosti CONFIRMO LTD. (v ktorej časti si prostriedky nikto nenárokoval), v prevyšujúcej časti návrh tejto spoločnosti zamietol a predmet úschovy peňažné prostriedky v sume 12.302,77 eur, zložené na návrh OP Trnava príkazom OS Trnava na prevod zaistených peňažných prostriedkov do úschovy OS Trnava, vydal obci Voderady a v konečnom dôsledku peňažné prostriedky v sume 23.006,04 eur, zložené na návrh OP Trnava príkazom OS Trnava na prevod zaistených peňažných prostriedkov do úschovy OS Trnava, vydal obci Trenčianske Stankovce. Ako už bolo uvedené vyššie, rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné, nachádza sa v štádiu odvolacieho konania.

42. Z obsahu rozhodnutia, ako aj identifikovaného spisu vyplýva, že OS Trnava pred rozhodnutím požiadal o poskytnutie súčinnosti všetky ostatné okresné sudy v SR za účelom zistenia, či neboli z trestného konania do úschovy ich súdu zložené peňažné prostriedky z účtov spoločnosti CONFIRMO LTD., pričom z 53 oslovených súdov bolo doručené pozitívne vyjadrenie OS Partizánske, ktorý oznámil, že na tamojšom súde prebiehajú dve konania pod sp. zn. 3C/31/2017 a sp. zn. 6C/28/2018, obe medzi

CONFIRMO LTD. a obcou Veľké Uherce, pričom zároveň dopytovaný súd zaslal záznamy o zložení peňažných prostriedkov do úschovy OS Partizánske dňa 23.06.2017 a 28.06.2017 v sume 14.900,- eur a v sume 4.575,68 eur. Navrhovateľ CONFIRMO LTD. doručil súdu v tamojšom konaní prehľad pohybov na účte vedenom v OTP Banka Slovensko, a.s. za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 a výpis z účtu vedeného v A. A., J. za obdobie od 01.01.2015 do 30.04.2015, z ktorých vyplývali okrem iných prevodov tretích subjektov aj prevody peňažných prostriedkov z účtov majiteľa s uvádzaným menom E. F., realizované v období mesiacov 03 - 04/2015. Zároveň z výpisov od R. D., J. ako právneho nástupcu I. D. J., pobočka zahraničnej banky, k účtom vedeným pôvodnou bankou na majiteľa menom E. F. za vybrané obdobie, kedy boli na účtoch realizované transakcie, vyplynulo okrem iného tiež prijatie domácej platby od obce G. H., tiež od obce R. A. a obce Voderady. V uvedenom konaní si obce Voderady a Trenčianske Stankovce uplatňujú vydanie peňažných prostriedkov z úschovy vo výške, v ktorej im boli neoprávnené z ich účtov odcudzené a v princípe identickým transferom ako v okolnostiach danej veci, boli pripísané prvotne na účet vedený na meno E. F. a odtiaľ následne na účet vedený v banke na navrhovateľa. Aj pre potreby vyššie uvedeného konania bol vypočítaný E. F., ktorý poprel v rámci výsluchu založenie akéhokoľvek účtu v I. D. s tým, že zastáva názor, že došlo k zneužitiu jeho dokladov za týmto účelom, pričom ani v prípade skúmania počítačov, odovzdaných za týmto účelom oboma poškodenými obcami, znalcom nebolo zistené presne a jednoznačne, akým spôsobom došlo k realizovaniu podvodných príkazov zadaných páchatelom. Zo správy finančnej spravodajskej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru vyplýva, že na predmetné účty vedené na meno E. F. boli poukázané finančné prostriedky ako neoprávnené transakcie z viacerých účtov ďalších obecných úradov na území Slovenskej republiky (tiež týkajúce sa odcudzenia prostriedkov z účtov obce Trenčianske Stankovce a obce Voderady konania vo veciach ktorých boli prerušené a subjekty uplatňujúce si nárok na vydanie peňažných prostriedkov zložených do úschovy boli odkázané na uplatnenie si svojich zákonných nárokov na súde, čo aj v rámci vyššie identifikovaného konania zrealizovali).

43. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom napriek výzve ju neprevzme alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená, sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. Vec predá orgán podľa ods. 4 alebo na základe jeho opatrenia iný štátny orgán alebo právnická osoba podľa § 94 ods. 2, pričom pri predaji sú povinní postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva; orgán podľa ods. 4 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom alebo právnickou osobou, podľa § 94 ods. 2 len na základe ich predchádzajúceho súhlasu.

44. Podľa § 95b ods. 1 Trestného poriadku, ak policajt alebo prokurátor v prípravnom konaní rozhodne podľa § 214, § 215 alebo § 228, aj zaistenie peňažných prostriedkov nebolo podľa § 95 ods. 5 zrušené alebo zaistené, peňažné prostriedky neboli podľa § 95a ods. 1 vrátené, zaistené peňažné prostriedky sa uložia do úschovy súdu a osoba, ktorá si na ne robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese.

45. Podľa čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia, tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

46. Podľa § 359 CMP, ak súd prijíma do úschovy veci v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, postupuje sa podľa ustanovení osobitného predpisu a ak ho niet, postupuje sa podľa ustanovení tejto hlavy, a to primerane podľa povahy úschovy a jej účelu.

47. Podľa § 337 ods. 1 CMP, zložiteľom je ten, kto predmet úschovy u notára zložil na účely splnenia záväzku a vyhlásil, že záväzok, ktorého predmetom sú hodnoty skladané do úschovy, nemožno splniť, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní, alebo že zložiteľ má odôvodnené pochybnosti kto je veriteľom, alebo že zložiteľ veriteľa nepozná (2), príjemcom je ten, pre koho je predmet úschovy určený.

48. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov – ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

49. Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

50. Podľa § 37 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Platný právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

51. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

52. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť mu zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

53. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

54. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

55. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

56. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný, vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

57. Podľa § 458 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

58. Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k právnomu záveru, že z dvoch konkurujúcich si subjektov v okolnostiach posudzovanej veci, uchádzajúcich sa o vydanie predmetu úschovy, ktorá tvorí peňažné prostriedky vo výške 19.475,68 eur zaistené na účtoch navrhovateľa, svedčí vlastnícke právo k nim obci G. H., ktorej takýto obnos peňažných prostriedkov bol odcudzený prostredníctvom neoprávneného zásahu do systému počítača slúžiaceho obecnému úradu Veľké Uherce a nesvedčí navrhovateľovi, teda spoločnosti CONFIRMO LTD., ako v tomto prípade nesprávne posúdil súd prvej inštancie.

59. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že v rozhodnom období od 10.04.2015 do 22.04.2015 došlo k neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva celkovo štyroch obcí, a to: Veľké Uherce, Voderady, Trenčianske Stankovce a Spišský Štvrtok, a to identickým modus operandi, keď prostredníctvom neustáleného neoprávneného zásahu do systému počítačov slúžiacich jednotlivým obciam na služby internetbankingu k ich účtom, došlo k zmene pôvodných čísel účtov adresátov zvolených finančných operácií a bez ich súhlasu im boli prevedené/odpísané peňažné prostriedky v ich vlastníctve z ich účtov a v tom istom období došlo k ich pripísaniu na účty vedené na meno E. F. v I. D. J., C. I. D., pričom celkovo z účtov poškodených obcí Voderady, Trenčianske Stankovce, Veľké Uherce a Spišský Štvrtok boli vykonané debetné finančné operácie v celkovej sume 64.935,34 eur a tieto boli v identickom období pripísané na účty vedené na meno E. F.. Na ťarchu obce Voderady išlo o čiastku

12.302,77 eur, obce Trenčianske Stankovce 23.006,04 eur, Veľké Uherce 19.475,68 eur a Spišský Štvrtok 9.998,40 eur. Vo všetkých prípadoch boli následné peňažné prostriedky transferované z účtov vedených v I. D. J. na meno E. F. na účet navrhovateľa, vedený v A. A., J., odkiaľ potom tento časť prostriedkov transferoval na svoj účet vedený v K. D. A., J., na ktorých účtoch aj došlo zo strany orgánov činných v trestnom konaní v priebehu trestných prípravných konaní, vedených na základe oznámení jednotlivých poškodených subjektov, k zaisteniu týchto peňažných prostriedkov a následne, keďže sa ani vedeným vyšetrovaním za pomoci odborných znaleckých skúmaní nepodarilo identifikovať páchatel'ov tohto protiprávneho konania, po prerušení trestných konaní v jednotlivých veciach, boli tieto zložené do úschovy na súdoch (okrem prípadu obce Spišský Štvrtok) a dotknuté subjekty boli postupom podľa § 95b Trestného poriadku odkázané na uplatnenie si svojich nárokov (vrátane navrhovateľa, na účtoch ktorého boli prostriedky zaistené) v občianskom konaní, čo tiež zjavne zrealizovali a v konkrétosti o nárokoch obce Voderady a Trenčianske Stankovce (čiastočne tiež CONFIRMO LTD.) bolo už aj rozhodnuté, i keď toho času ešte neprávoplatne uznesením Okresného súdu Trnava pod č.k. 40C/16/2017-510 zo dňa 13.01.2023, a to na prospech poškodených obcí, vo vzťahu ku ktorým bolo rozhodnuté o vydaní im predmetu úschovy v rozsahu, v akom im peňažné prostriedky neoprávneným zásahom boli z ich účtov odpísané. Zároveň ako vyplynulo z dokazovania, ďalšej poškodenej obci Spišský Štvrtok boli peňažné prostriedky v odcudzenej výške vrátené na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4Tp/39/2016-5 zo dňa 11.04.2016 bez toho, aby tieto peňažné prostriedky boli zložené do úschovy ktoréhokoľvek súdu, keďže v prípade tejto obce došlo k zaisteniu peňažných prostriedkov priamo na účte vedenom I. D. J., pobočka zahraničnej banky vedeného na meno E. F..

60. Predmetom posudzovania v tejto veci je tak nárok zostávajúceho poškodeného identifikovaného subjektu, a to obce Veľké Uherce, ktorému konkuruje nárok uplatnený navrhovateľom, na účte ktorého boli peňažné prostriedky vo výške, v ktorej boli odcudzené obci Veľké Uherce, zaistené.

61. Primárne súd prvej inštancie správne posúdil, že uplatnené konkurenčné nároky typovo podliehajú právnej úprave siedmej hlavy Civilného mimosporového poriadku (čl. 3 ods. 1, § 359 per analogiam § 340 a nasl. CMP), keďže Civilný mimosporový poriadok neupravuje všeobecné konanie o úschovách súdu, ktoré prešli účinnosťou nového procesného kódexu - Civilného mimosporového poriadku do kompetencie notárov.

62. Ďalej s poukazom na skutočnosť, že sa vydania predmetu z úschovy domáhajú dva konkurujúce si subjekty, správne ako predbežnú otázku riešil vlastnícke právo k predmetu úschovy.

63. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, sporným nebolo, že z účtu obce G. H. v rozhodnom období boli neoprávnené zásahom neznámeho páchatel'a prevedené na účet vedený na meno E. F. peňažné prostriedky vo výške prevedenej do úschovy súdu, čomu predchádzalo ich zaistenie na účtoch navrhovateľa. Navrhovateľ ako právny dôvod ich nadobudnutia, a tým aj vlastnícke právo k nim odvodzuje od tvrdenia o existencii právneho vzťahu s E. F., ktorému ako tvrdí, mal na jeho žiadosť poskytnúť za poukázané peňažné prostriedky Bitcoin. Tieto tvrdenia navrhovateľa však E. F. vo svojom výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní jednoznačne poprel a účastníci konania v dôsledku toho ani nerozporovali, že skutočná osoba E. F. nemala skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu, resp. záujem o kúpu kryptomeny Bitcoin, keďže z okolností posudzovanej veci bolo zjavné, že osobné údaje E. F. boli zneužitú. E. F. tiež poprel, že by zakladal, či bol majiteľom akéhokoľvek účtu vedeného v I. D. J. a pokiaľ na tieto účty boli prevedené neoprávnené peňažné prostriedky vo vlastníctve dotknutej obce a v konaní nebol k tomu zistený žiaden korešpondujúci právny dôvod, ale naopak, tento prevod bol výsledkom protiprávnej činnosti a osoba menom E. F. nikdy nemala skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu o kúpu kryptomeny Bitcoin od navrhovateľa, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie zastáva názor, že navrhovateľovi takto bolo plnené z neplatného právneho úkonu, keď za peňažné prostriedky vo vlastníctve obce Veľké Uherce pravdepodobne poskytla (k identifikácii konkrétnych transakcií viažucich sa na osobu, ktorá sa vydávala za E. F. zo strany navrhovateľa v priebehu konania ani nedošlo, keďže bol poskytnutý len celý súbor transakcií realizovaných v rozhodnom dotknutom období bez ich spárovaní s prípadom osoby vydávajúcej sa za E. F.) spoločnosť neznámej osobe Bitcoin na tzv. Bitcoinovú peňaženku. Dôsledkom plnenia z neplatnej, či zrušenej zmluvy je nesporná povinnosť strán zmluvy navzájom si vrátiť všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli, ktorý synalagmatický záväzok subsumuje povinnosť oboch strán na vzájomné plnenie.

64. Okresný súd Trnava rozhodujúci na prospech ďalších dvoch poškodených obcí, a to obce Trenčianske Stankovce a obce Voderady v obdobných okolnostiach aké sú prítomné v tejto veci, v prospech týchto obcí vydané rozhodnutie založil na právnom názore, „... že účastník neplatnej zmluvy, ktorý „kúpil odcudzenú vec“ splní povinnosť vrátiť plnenie prijaté z neplatnej zmluvy podľa § 457 Občianskeho zákonníka tiež vtedy, keď vydá vec príslušnému štátnemu orgánu. Robí tak totiž za toho, kto vec poškodenému odcudzil a predal, plní preto súčasne uvedenú povinnosť, ktorú má voči druhému účastníkovi neplatnej zmluvy, aj keby tento subjekt tu nebol známy. Ten, kto vec odcudzil by totiž nemohol úspešne požadovať vrátenie plnenia z neplatnej zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že osoba, ktorá odcudzenú vec vracia pôvodnému vlastníkovi prostredníctvom štátneho orgánu, robí tak aj za ostatné osoby, ktoré v reťazi neplatných právnych úkonov predmetnú odcudzenú vec scudzovali. Povinnosť vydať vec vlastníkovi sa teda považuje za splnenú aj vtedy, ak je vec vydávaná poškodenému prostredníctvom príslušného štátneho orgánu (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 25.05.2000 sp. zn. 25Cdo/2432/1999) ...“, k naplneniu čoho došlo aj podľa názoru OS Trnava v ním posudzovanom prípade, keďže peňažné prostriedky boli zaistené orgánom činným v trestnom konaní Okresnou prokuratúrou Trnava, čím došlo k splneniu povinnosti spoločnosti CONFIRMO LTD. vrátiť peňažné plnenie získané na základe neplatnej kúpnej zmluvy od osoby vydávajúcej sa za osobu E. F., s ktorým právnym názorom sa plne identifikuje odvolací súd aj v okolnostiach posudzovanej veci, na ktoré pre identitu v zásadných skutkových okolnostiach je plne aplikovateľný, keď aj v tomto prípade za situácie, že peňažné prostriedky boli zaistené orgánom činným v trestnom konaní, a to Okresnou prokuratúrou Partizánske, dochádza takto k splneniu povinnosti spoločnosti CONFIRMO LTD. vrátiť peňažné plnenie získané na základe neplatnej kúpnej zmluvy od osoby vydávajúcej sa za osobu E. F., keďže odvolací súd dospel k záveru, že poškodená obec Veľké Uherce je vlastníkom peňažných prostriedkov v sume prevedenej do úschovy, ktorá zodpovedá čiastke zaistenej v prospech vedeného trestného konania vzťahujúceho sa k neoprávnenému odcudzeniu peňažných prostriedkov z účtu obce Veľké Uherce.

65. Právny názor súdu prvej inštancie spočívajúci v tom, že vlastníctvo peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa v úschove svedčí navrhovateľovi ako ich dobromyseľnému nadobúdateľovi, odvolávajúci sa pritom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 549/2015 zo dňa 16.03.2016, ktorým mala byť prelomená zásada „nemo plus iuris“, nie je správny, keď tento nezohľadňuje zjednocujúcu judikatúru týkajúcu sa kolízie a preferencie princípov „nemo plus iuris“ a princípu „bona fides“. V čase rozhodovania súdom prvej inštancie totiž už došlo k ustáleniu rozhodovacej praxe dovolacieho súdu v tejto otázke, a to prostredníctvom uznesenia veľkého senátu obchodno-právneho kolégia zo dňa 27.04.2021 sp. zn. 1VObd/2/2020, v ktorom rozhodnutí veľký senát vo vzťahu k takto nastolenej právnej otázke uzatvoril, že na základe absolútne neplatného právneho úkonu nie je možné nadobudnúť vlastnícke právo. S poukazom na právnu zásadu, podľa ktorej nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako sa má (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet), nemôže platne previesť vlastnícke právo na inú osobu ten, kto je na základe absolútne neplatného právneho úkonu vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník nehnuteľnosti (odvolací súd poznamenáva na podmienky tejto veci, ktorý má peňažné prostriedky na účte, ktorého je majiteľom). Dobrá viera nadobúdateľa, že huteľnú alebo nehnuteľnú vec nadobúda od vlastníka, má vplyv na nadobudnutie vlastníckeho práva len pokiaľ zákon v taxatívne vymedzených prípadoch nadobudnutie vlastníckeho práva s poukazom na dobrú vieru ich nadobúdateľa výslovne upravuje, v iných prípadoch právna úprava de lege lata nadobudnutie vlastníckeho práva od nevlastníka s poukazom na dobrú vieru nadobúdateľa neumožňuje. Na rozhodnutie veľkého senátu už medzičasom nadviazal najvyšší súd aj svojimi rozhodnutiami pod sp. zn. 8Cdo/278/2019, 7Cdo/174/2020 a ďalšími. Z uvedeného teda vyplýva, že aktuálna rozhodovacia prax vyššieho súdu vychádza zo zásady prednosti princípu „nemo plus iuris“ a iba ako výnimku pripúšťa úspech princípu „bona fides“. Dokonca aj rozhodnutie Ústavného súdu, na ktoré sa odvoláva súd prvej inštancie v súvislosti s riešením nastolenej právnej otázky ju tiež rieši pomerovaním dvoch ústavných hodnôt, a to princípu ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa a princípu ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka, keď za stavu, keď nie je možné zachovať maximum z oboch základných práv, podľa názoru ústavného súdu, bolo potrebné prihliadnúť na princíp všeobecnej spravodlivosti, zvažovať nevyhnutne všeobecné súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovaného prípadu, čo znamená, že odklon od všeobecných právnych východísk pri interpretovaní kolízie vyššie uvedených dvoch princípov, vždy súvisí s ich skutkovými zisteniami a zodpovedanie tejto otázky je vždy v každom prípade jedinečné. Súd prvej inštancie sa však vôbec nezaoberal možnosťou pripustiť dobromyseľné nadobudnutie vlastníctva navrhovateľa k peňažným prostriedkom od nevlastníka iba ako výnimky z pravidla, že nikto nemôže previesť viac práv, než

má sám, ktoré pravidlo možno prelomiť ochranou dobrej viery nadobúdateľa len celkom výnimočne a v okolnostiach posudzovanej veci tiež neudržateľne, ale nesprávne favorizoval posúdenie otázky vlastníctva vo svetle princípu „bona fides“.

66. Okolnosti posudzovanej veci v prospech takejto výnimky, umožňujúcej preferenciu princípu „bona fides“ nenasvedčujú. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, v konaní nebolo preukázané, že skutočná osoba E. F. by z účtu, ktorého je majiteľom, dotknuté peňažné prostriedky na účet navrhovateľa previedla s úmyslom nakúpiť za tieto od navrhovateľa Bitcoin, pričom skutočnú osobu, ktorá sa za E. F. vydávala a prevody realizovala, sa nepodarilo ani v rámci vyšetrovania identifikovať. Faktom však je, že za krátke obdobie od 19.03.2015 do 23.04.2015 bola z účtu vedeného na meno E. F. na účet navrhovateľa prevedená významná čiastka, a to 53.219,- eur a zároveň v tomto období bola zaznamenaná aj e-mailová komunikácia medzi osobou vydávajúcou sa za E. F. a navrhovateľom, z ktorej ani nemožno jednoznačne opoznať, o aké transakcie medzi nimi vlastne išlo, keď na jednej strane táto osoba sa domáha spätného pripísania peňažných prostriedkov, ktoré predtým poukazovala v určitej nezanedbateľnej čiastke na účet navrhovateľa, čiastočne rieši Bitcoin, komunikácia tiež vypovedá o tom, že v uvedenom období už jeden z účtov navrhovateľa bol bankou odstavený a významným tiež je, že táto osoba v rámci mailovej komunikácie poskytuje navrhovateľovi na seba telefonický kontakt, ktorý, ako však vypovedal samotný konateľ navrhovateľa M. Q., nebol správny, keďže pracovníci navrhovateľa sa na toto číslo osobe vystupujúcej pod menom E. F. dovolať nemohli a samotný konateľ v rámci výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní k tejto skutočnosti uvádza, že teda zrejme im bolo poskytnuté nesprávne číslo. Všetky uvedené skutočnosti kumulatívne teda na strane navrhovateľa pri minimálnej obozretnosti museli indikovať k podozreniu, či osoba, ktorá s ním má byť v tvrdenom právnom vzťahu, je reálne identifikovateľná s osobou E. F.. Z dokazovania však nevyplývalo, ale nebolo ani tvrdené, že by venoval zvýšenú pozornosť vyššie uvedeným skutočnostiam, a to napriek tomu, že objem peňažných prostriedkov, ktoré boli transferované medzi účtom vedeným na meno E. F. a účtami navrhovateľa, nemožno považovať za nevýznamné. V kontexte týchto skutočností možno potom prisvedčiť zložiteľovi, ako aj obci Veľké Uherce, že navrhovateľ len pri bežnej opatrnosti vzhľadom k objemu transferovaných peňažných prostriedkov musel disponovať určitými podozreniami pokiaľ ide o osobu vydávajúcu sa za E. F., čo diskvalifikuje navrhovateľa k prelomeniu v jeho prospech zásady „nemo plus iuris“ princípom „bona fides“. Na strane druhej tvrdenia navrhovateľa o tom, že s náležitou odbornou starostlivosťou v súvislosti so zabezpečením internetbankingových prevodov peňažných prostriedkov nemala postupovať obec Veľké Uherce, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, keďže žiadne pochybenia v tomto smere ani zo strany odborných znaleckých posudkov konštatované neboli.

67. Nárok navrhovateľa CONFIRMO LTD., ktorý sa domáha vydania predmetu úschovy, poukazom na svoju dobromyseľnosť pri obchodovaní s osobou označenou ako E. F., so zreteľom na to, že základným predpokladom prevodu vlastníckeho práva je uplatnenie zásady „nemo plus iuris“, teda že nie je možné platne nadobudnúť vlastnícke právo právnym nástupcom, ak subjekt, od ktorého odvodzuje svoje vlastnícke právo toto právo nikdy nenadobudol, a teda ho ani nemohol platne ďalej previesť neobstojí a jeho žiadosti o vydanie peňažných prostriedkov z úschovy tak odvolací súd vyhovieť nemohol.

68. Na strane druhej s poukazom na to, že za vlastníka peňažných prostriedkov prevedených do úschovy súdu v okolnostiach posudzovanej veci považoval obec Veľké Uherce, zároveň rozhodol, že námietkam tohto subjektu proti vydaniu predmetu úschovy navrhovateľovi vyhovie a zároveň tieto peňažné prostriedky vo výške identickej s čiastkou, ktorá bola neoprávnene z účtu obce Veľké Uherce odcudzená, tieto obci vydal, stotožniac sa v tomto smere s argumentáciou produkovanou v konaní tak poškodenou obcou Veľké Uherce, ako aj zástupcom zložiteľa.

69. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

70. V okolnostiach posudzovanej veci vzhľadom k tomu, že neboli naplnené zákonné predpoklady pre potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP), ale ani zrušenie napadnutého rozhodnutia (390 CSP), odvolací súd napadnuté rozhodnutie za použitia § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a súčasne rozhodol, že týmto sa zároveň mení napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie.

71. Účastníci si uplatňovali aj náhradu trov konania.

72. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

73. Podľa § 396 ods. 2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne zároveň aj o trovách konania na súde prvej inštancie.

74. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

75. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

76. V mimosporových konaniach upravených CMP platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. CMP obsahuje z tejto zásady aj výnimku a to v zmysle § 55, pričom zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať.

77. S poukazom na vyššie uvedené teoretické východiská, o nároku na náhradu trov konania vzniknutých tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP.

78. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu Trenčín pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).