

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211154
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119211154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. L. D. XX, L. D., o zaplatenie 61,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

- sumu 61,54 eur

- úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 61,54 eur od 28.03.2017 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 05.08.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia 61,54€ s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlžného poistného.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.05.2016 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č.6589573465, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so štvrtročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 27.03.2017 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote.

3. Súd uznesením sp. zn. 15Csp/23/2019-36 zo dňa 9.01.2020 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe neuzná, aby v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovanému bolo vyššie uvedené uznesenie doručené do vlastných rúk 22.01.2020 . Žalovaný si do dnešného dňa nesplnil povinnosť, uloženú mu uznesením a k predmetnej žalobe sa nevyjadril nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 17.04.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 01.04.2020.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými v spise a ustálil nasledovný skutkový stav.

9. Dňa 27.05.2016 uzavrel žalobca so žalovaným poisťňu zmluvu č. 6589573465, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV/ŠPZ F. so začiatkom poistenia od 27.05.2016. V poisťnej zmluve bolo medzi stranami dohodnuté ročné poistné, spôsob platenia štvrťročne. Výsledné ročné poistené bolo dohodnuté na 105 €, lehotné poistné na 26,25€.

10. Listom zo dňa 24.05.2017 žalobca žalovanému oznámil, že poistenie z poisťnej zmluvy č. 6589573465 zaniklo v dôsledku nezaplatenia poistného ku dňu 27.03.2017 a zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 61,54Eur.

11. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťňu zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

13. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zodpovednosti zaniklo.

17. Súd po preskúmaní a vyhodnotení dôkazov, ako aj právnom posúdení veci dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

18. V konaní bolo preukázané, že dňa 27.05.2016 uzavrel so žalovaným poisťňu zmluvu č. 6589573465, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značka MAZDA MAZDA 323 EČV/ŠPZ F. so začiatkom poistenia od 27.05.2016. V poisťnej zmluve bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté štvrťročné poistné, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v štvrťročných splátkach v sume po 26,25€. Nakoľko žalovaný nezaplatil splatné poistné, dňa 27.03.2017 došlo k zániku poisťnej zmluvy. Žalobcovi tak vznikol nárok na dlžné poistné z predmetnej poisťnej zmluvy za obdobie do 27.03.2017 v sume 61,54€.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období od 16.3.2016 je 0 %.

23. Okrem istiny žalobca požadoval tiež zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania od 28.03.2017 až do zaplatenia. Súd v tomto ohľade poukazuje na ustanovenie § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. (Ak nie je dohoda o strate výhody splátok, splatnosť nastáva až po nezaplatení poslednej splátky a odvtedy sa počíta lehota jedného mesiaca podľa § 9 ods. 4 ZPZP. Uznesenie NS SR z 29. 5. 2014, sp. zn. 6 M Cdo 48/2012) Poistná zmluva zanikla dňa 27.03.2017. Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania 28.03.2017, čo je deň nasledujúci po zániku poistného vzťahu ako prvý deň omeškania. Súd preto v časti úroku z omeškania uplatneného v žalobnom petite žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

26. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).