

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 26Nt/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010004.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, dňa 27.02.2024, takto

### rozhodol:

Súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C., E. D. XXX/X, na zahľadanie odsúdenia na podklade:

Trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/4/2013-65 z 28.01.2013, právoplatného dňa 05.03.2013

podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a § 92 ods. 3 Trestného zákona z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 02.01.2024 doručená žiadosť odsúdeného, ktorou sa domáha zahľadania odsúdenia vo veci sp. zn. 2T/4/2013, v ktorej vykonal trest dňa 21.12.2018, pretože si chce otvoriť živnosť. Vedie riadny a usporiadaný život, od prepustenia z výkonu trestu je zamestnaný, žije v jednej domácnosti so snúbenicou a jej 10 ročnou dcérou, ktorú vychovávajú spoločne. Chce viesť riadny život a vyhýba sa aj osobám porušujúcim zákon.

Hoci odsúdený neuviedol presné označenie odsúdenia, ktoré navrhuje zahladiť, z jeho návrhu a odpisu z registra trestov bolo celkom zrejmé, že sa domáha zahľadania odsúdenia vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/4/2013.

Súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/4/2013-65 z 28.01.2013, právoplatným dňa 05.03.2013, bol menovaný uznaný vinným v bode 1 zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a v bode 2 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody na 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 24 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/4/2013-196 z 03.02.2016, právoplatným dňa 16.02.2016 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu neosvedčil a úhrnný trest na 16 mesiacov nepodmienečne vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 21.08.2017 do 21.12.2018, po výkone trestu vo veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2015.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2015 z 03.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/108/2015 z 12.11.2015 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania v bode 3/ a 4/ zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami vo forme účasti - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 295 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. vo viacčinnom súbehu za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 3 roky so zaradením do ústavu na výkon

trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 21.08.2014 do 21.08.2017. Skutky v onej veci spáchal medzi 18.07.2014 a 21.08.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/19/2019 zo 14.05.2019, právoplatným dňa 24.05.2019 bol menovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov do 25.11.2020, tiež zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, od ktorého bolo podmienenčne upustené dňa 10.06.2020 so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Skutok spáchal dňa 13.05.2019.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený spáchal dňa 18.03.2019 priestupok proti verejnému poriadku - neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa (pohostinstvo Žitná- Radiša), dňa 04.08.2020 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu - keď mal vulgárne nadávať susedovi, za čo bol postihnutý OUBN pokarhaním v rozkaznom konaní, a dňa 05.01.2024 sa dopustil priestupku proti pravidlám cestnej premávky - prekročenie rýchlosti (obec Lipovník).

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a súdneho registra, lustrácií na odsúdeného v CESDAP, pripojených rozhodnutí o odsúdeniach a výkone trestov vychádzajúc z vyššie uvedených informácií a dole uvedených ustanovení Trestného zákona dospel k záveru, že návrh na zahľadenie odsúdenia nie je dôvodný.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienenčne prepusteného a podmienenčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienenčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. je päť rokov, pričom táto neplynie počas nepodmieneného trestu a prerušuje ju nevedenie riadneho života, teda najmä spáchanie trestnej činnosti v inej veci.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, alebo sa správal tak vzorne, že možno vysloviť zahľadenie aj pred uplynutím tejto lehoty. Súd považuje za preukázané to, že odsúdený bol vo veci, ktorej zahľadenie žiada, prepustený z výkonu trestu dňa 21.12.2018. Rozhodná doba bola päťročná, pretože uložený trest prevyšoval jeden rok. Plynula od 21.12.2018 do 21.12.2023. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že je evidovaný ako zamestnanec.

Súd však zistil, že odsúdený spáchal dňa 13.05.2019 prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, teda nevedol riadny život a týmto dátumom začala plynúť nová päťročná rozhodná doba, ktorá končí 13.05.2024.

Odsúdený tak žiada o zahľadenie odsúdenia pred uplynutím rozhodnej doby, kedy je takto možné rozhodnúť len za mimoriadnych okolností podľa § 92 ods. 3 Tr. zák.

Okrem vyššie uvedeného odsúdenia súd dopĺňa, že z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený spáchal dňa 04.08.2020 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu

a dňa 05.01.2024 priestupok proti pravidlám cestnej premávky. Pokiaľ ešte pred uplynutím rozhodnej doby sú spáchané priestupky, o to menej môžu existovať mimoriadne okolnosti zahľadania odsúdenia pred uplynutím rozhodnej doby.

Žiadosť o zahľadanie odsúdenia odsúdeného je z hľadiska aplikácie § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. nedôvodná. Bol preukázané, že rozhodná doba 5 rokov, v ktorej je povinný viesť riadny život ešte neuplynula, pretože v nej spáchal trestný čin a tak začala plynúť opäť.

Odsúdený vo svojej žiadosti nepreukázal ani žiadne mimoriadne okolnosti uvedené v § 92 ods. 3 Tr. zák., ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o zahladiení odsúdenia pred uplynutím lehoty piatich rokov od vykonania trestu, navyše aj v tejto dobe spáchal dva priestupky. Preto súd jeho žiadosť zamietol. Súd uvádza, že vedenie riadneho života (nepáchanie trestnej činnosti, priestupkov), hľadanie si práce sú znakom vedenia riadneho života - niečím čo by malo byť spoločensky žiadaným štandardom, no nie je to znakom výnimočného či vzorného správania človeka. Je normálne byť slušný, a hoci v súčasnosti možno badať úpadok spoločnosti v tomto smere, súd je toho názoru, že slušnosti by sa nemal dávať punc výnimočnosti, pretože tak sa "novým štandardom" stane správanie nemorálne, či dokonca protiprávne. Preto je potrebné prihliadať na zahladzovanie odsúdení pred uplynutím lehoty uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zák. prísne, a také odsúdenie zahladiť, len pokiaľ by sa odsúdený životom vymkol v pozitívnom smere aj s masou ľudí, ktorí žijú riadny život a mohol by byť považovaný za vzor medzi nimi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.