

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 21Em/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117226188  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117226188.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina koná vo veci oprávnenej (matka): L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. B. XXX/XX, proti povinnému (otcovi): C. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, E. Z., o nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/69/2018 zo dňa 09.01.2019, o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného J. práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Žilina doručený dňa 04.09.2017 sa oprávnená - matka domáhala výkonu rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 30P/40/2015-386 zo dňa 09.03.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/47/2016 zo dňa 27.09.2016 a to z dôvodu, že otec odovzdáva mal. L. s omeškaním.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.09.2017. Uviedol, že keby bola zo strany matky väčšia snaha o priamu komunikáciu, nemuseli by riešiť uvedenú záležitosť súdnou cestou.

3. Súd vyzval povinného - otca na dôsledné dodržiavanie času odovzdávania dieťaťa matke.

4. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/69/2018 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, bol zmenený rozsudok Okresného súdu K. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXP/XX/XXXX, v spojení s uznesením Krajského súdu v K. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXCoP/XX/XXXX v časti určenej úpravy styku otca s mal. dieťaťom. P. rozsudkom upravil súd styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom: každý páry kalendárny týždeň od piatku od XX.XX hod. do nedele do XX.XX hod., každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od XX.XX hod. do XX.XX hod., každý štvrtok v kalendárnom týždni od XX.XX hod. do XX.XX hod. D. je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom aj: počas vianočných sviatkov, každý nepáry kalendárny rok od XX. decembra od XX.XX hod. do XX. decembra do XX.XX hod. a každý páry kalendárny rok od XX. decembra od XX.XX hod. do nasledujúceho 4. januára do XX.XX hod., počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka od XX.XX hod. do stredy do XX.XX hod., počas veľkonočných sviatkov, každý nepáry kalendárny rok, od soboty od XX. XX hod. do pondelka do XX.XX hod., počas letných prázdnin, každý kalendárny rok od XX. júla od XX.XX hod. do XX. júla do XX.XX hod. a od XX. augusta od XX.XX hod. do XX. augusta do XX.XX hod. D. úprava styku otca s dieťaťom má prednosť pred všeobecnou úpravou. D. si prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. D. sa zaväzuje pripraviť maloleté dieťa riadne a včas na školské vyučovanie nasledujúci deň po stretnutí, vrátane vypracovania domácich úloh

a projektov. U. je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať v určené termíny.

X. Vzhľadom na uvedené súd vyzval oprávnenú - matku či trvá na výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu. P. doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX matka oznámila, že na výkone exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu K. sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, trvá a to z dôvodu, že otec preberá mal. L. presne avšak odovzdávanie je pravidelne s omeškaním XX -XX minút. K. matka uviedla, že mal. L. má diagnózu R. syndróm, pričom otec nerešpektuje liečbu a terapiu nariadenú pedopsychiatrom a v čase keď je u otca neužíva predpísaný liek.

X. Tunajší súd požiadal J. práce, sociálnych vecí a rodiny K. o vykonanie pohovoru s rodičmi maloletého dieťaťa a s maloletým dieťaťom a o zaslanie správy z vykonaného pohovoru.

X. Dňa XX.XX.XXXX doručil J. práce, sociálnych vecí a rodiny K. tunajšiemu súdu odpoveď, z obsahu ktorej vyplýva, že podľa vyjadrenia otca sa styk sa realizuje v zmysle rozhodnutia súdu, čas odovzdávania sa dodržiava, pripúšťa výnimku z objektívnych dôvodov, inak čas riadne dodržiava. U. sa vyjadrila, že dňa XX.XX.XXXX prebehlo odovzdanie o XX.XX hod., dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod., dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod., dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod., dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod., dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod., dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. U. sa vyjadril, že niekedy prídu s otcom tak, že nestíhajú maximálne o XX.XX, ale väčšinou prichádzajú tak ako majú.

X. Podľa § 370 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. N. mimosporového poriadku (ďalej len „N.“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

X. Podľa § 390 N., súd aj bez návrhu konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

XX. Je zrejmé, že pri väčšej vzdialenosti bydliska otca od bydliska mal. dieťaťa a jeho matky sa môžu vyskytnúť neočakávané komplikácie, ktoré môžu zapríčiniť meškanie pri odovzdávaní dieťa (napr. dopravná situácia), uvedené by sa však nemalo stávať pravidlom a otec je povinný urobiť všetky opatrenia na zamedzenie prípadného meškania. F. konštatuje, že zo správy J. práce, sociálnych vecí a rodiny K. mal preukázané, že k odovzdávaniu dieťaťa dochádza v zmysle vykonateľného rozhodnutia (s výnimkou XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, kedy však meškanie bolo v minútach a dňa XX.XX.XXXX, kedy mal. dieťa odovzdal skôr) a preto dospel k záveru, že došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia súdu. X. na vyššie uvedené, rozhodol súd v súlade s § 390 N. písm. e) o zastavení konania.

XX. Podľa § 391 N., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

XX. Podľa § 373 N., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, k nie je ustanovené inak.

XX. Podľa § 52 N., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

XX. Podľa § 57 N., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

XX. Keďže žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.