

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200453
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8720200453.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: E.. Y. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XX. novembra XXXX/XX, XXX XX R. V., pr. zast.: E.. Viera F.ová, advokátka, AK so sídlom XX. novembra 31, XXX XX R. V. proti žalovanému: V. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX R. V., prechodne bytom P., XXX XX R. V. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd žalovanému n e p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 7.1.2020 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 60 000 eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Žaloba bola zapísaná pod sp. zn. 8C/1/2020.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 6.3.2017 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Poprad, obec Poprad, a to: pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo 2482/45, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 580 m² a stavbu, sklad materiálu II, súpisné číslo XXXX, postavenú na parcele registra „C“, parcelné číslo 2482/45 a spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Poprad, obec Poprad, a to: pozemok, parcela registra „C“, parcelné číslo 2482/3, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 2508 m² v rozsahu 23473/192000. V čl. III. kúpnej zmluvy si strany dohodli podmienky vyplatenie kúpnej ceny. Okresný úrad v Poprade nerozhodol o povolení vkladu do katastra nehnuteľností z dôvodu vydania neodkladného opatrenia Okresným súdom Poprad sp. zn. 12C/10/2017, v ktorom sa viedlo konanie o určenie, že tieto nehnuteľnosti patria do BSM žalovaného a jeho manželky. Rozhodnutím zo dňa 5.11.2019 Okresný úrad v Poprade, katastrálny odbor konanie prerušil. Dňa 21.10.2019 bolo žalobcovi doručené oznámenie žalovaného o odstúpení od kúpnej zmluvy, ktoré odôvodnil obmedzením nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami, ako aj skutočnosťou, že jeho manželka, ktorá medzičasom zomrela, si nepriala takýto prevod a jej právny nástupca, ich syn, takisto s prevodom nesúhlasí. Žalovaný svojím overeným podpisom na kúpnej zmluvy uznal, že prijal od žalobcu najprv sumu 40 000 eur a neskôr 20 000 eur, napriek tomu od zmluvy odstúpil. Žalobca listom zo dňa 20.11.2019 vyzval žalovaného na vrátenie kúpnej ceny. Nároku na vrátenie kúpnej ceny sa žalobca domáha s poukazom na § 457 Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe list žalobcu adresovaný Okresnému úradu Poprad o vrátenie kúpnej zmluvy zo dňa 18.12.2019, oznámenie žalovaného o odstúpení od zmluvy zo dňa 17.10.2019, stanovisko žalobcu k odstúpeniu od zmluvy zo dňa 20.11.2019, rozhodnutie Okresného

úradu Poprad, katastrálny odbor č. V 1046/2017/DP zo dňa 5.11.2019, oznámenie žalovaného o odstúpení od zmluvy zo dňa 17.10.2019 s podacou pečiatkou Okresného úradu Poprad a podací lístok. Zároveň navrhol vyžiadať od Okresného úradu Poprad spis č. V 1046/2017 a od Okresného súdu Poprad spis sp. zn. 12C/10/2017.

4. Dňa 10.1.2020 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal žalovanému previesť na tretie osoby, či zaťažiť právom tretích osôb, či inak scudzíť nehnuteľnosti uvedené v bode 2 tohto uznesenia. Skutkový stav vymedzil rovnako ako v žalobe o veci samej. Okrem toho doplnil, že žalovaný sa stal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností kúpnu zmluvou z roku 2000, ktorá bola registrovaná pod V XXXX/XXXX. Nariadenia neodkladného opatrenia sa domáhal v zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), pretože zo správania žalovaného je možné vyvodiť záver, že bude mať snahu poškodiť žalobcu a dobrovoľne nesplní povinnosť - vrátiť prijatú kúpnu cenu.

5. Okrem listín pripojených k žalobe predložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnutie Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor č. V 1046/2017/DP zo dňa 13.12.2019, ktorým bolo konanie o zápis vlastníckeho práva zastavené a listy vlastníctva č. XXXX a XXXX v k.ú. Poprad.

6. Pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného, po spresnení petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vysvetlení od žalobcu, na čo navrhuje vyžiadať spisy Okresného úradu Poprad č. V 1046/2017 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/10/2017, súd požiadal o zapožičanie týchto spisov. Pred ich doručením bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k neodkladnému opatreniu s námietkou miestnej príslušnosti a následne aj vyjadrenie k žalobe vo veci samej. Žalovaný vo vyjadrení k neodkladnému opatreniu uviedol, že je nepravdivé tvrdenie v kúpnej zmluve zo dňa 6.3.2017, že 2/3 kúpnej ceny uhradil kupujúci (čiže žalobca) predávajúcemu už pri nadobudnutí nehnuteľností kúpnu zmluvou, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 15.12.2000. Plnú predajnú cenu uhradil jedine žalovaný z prostriedkov patriacich do BSM, čo potvrdil Okresný súd Poprad v spore vedenom pod sp. zn. 12C/10/2017. Tvrdenie žalobcu, že uhradil 2/3 je absolútne nereálne, pretože 1. žalobca bol správca konkurznej podstaty pri odpredávaní danej nehnuteľnosti, teda nemohol byť vlastníkom; 2. žalobca nemá žiaden dôkaz o úhrade sumy 40 000 eur v roku 2000 a 3. žalobca bol dlhodobým nájomcom minoritnej časti danej nehnuteľnosti, je teda nelogické, aby ako majoritný vlastník platil nájomné za nájom minoritnej časti danej nehnuteľnosti. K úhrade 1/3 kúpnej ceny uviedol, že žalobca mu síce dňa 6.3.2017 uhradil sumu 20 000 eur, ale túto sumu žalobcovi vrátil dňa 9.5.2017 za účasti svedka p. Gáborikovej. V súvislosti so žalobou na sumu 60 000 eur, v ktorej si žalobca neoprávnene uplatňuje zaplatenie uvedenej sumy, nie je potrebné neodkladné opatrenie, nakoľko voči žalovanému nie je vedené žiadne exekučné konanie, teda nie je tu riziko, že by potencionálna exekúcia mala byť ohrozená. Žalovaný navyše vlastní viaceré nehnuteľnosti, napr. 2-izbový byt v Starej Ľubovni (LV č. 3700), 3 garáže (LV č. 3066 a 2735), rodinný dom v Starej Ľubovni (LV č. 3700), pozemky a lesy v okrese Kežmarok a Poprad, teda jeho majetok je v hodnote, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje žalovanú sumu. S poukazom na §§ 327 a 328 ods. 1 CSP navrhol neodkladné opatrenie odmietnuť alebo zamietnuť. Zároveň s poukazom na § 20 CSP namietol miestnu príslušnosť. Vo vyjadrení k žalobe opísal nadobudnutie nehnuteľností v roku 2000, kedy nadobudol spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1/3 k predávaným nehnuteľnostiam, pričom celková kúpna cena bola 750 000,-Sk, čiže on kupoval podiel v hodnote 250 000,-Sk. V roku 2001 došlo medzi ním a ďalším spoluvlastníkom (ktorý vlastnil podiel 2/3 na predávaných nehnuteľnostiach) k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Od žalobcu v súvislosti s kúpnu zmluvou zo dňa 6.3.2017 prijal iba sumu 20 000 eur, ktorú mu už vrátil dňa 9.5.2017.

7. K vyjadreniu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v k.ú. Stará Ľubovňa. K vyjadreniu k žalobe pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 6.3.2017, rozhodnutia Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor č. V 1046/2017/DP zo dňa 5.11.2019 a zo dňa 13.12.2019, potvrdenie zo dňa 9.5.2017, kúpnu zmluvu zo dňa 27.11.2000, dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 25.6.2001 a rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 12C/10/2017 zo dňa 11.4.2019.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že nehnuteľnosti, nakladanie s ktorými žalobca požadoval zakázať, sa nachádzajú v Poprade, tunajší súd postúpil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Okresnému súdu Poprad ako súdu miestne príslušnému. Zároveň bolo vo veci samej pokračované v prvotných

úkonoch. Okresný súd Poprad vyslovil s postúpením veci nesúhlas, na základe čoho rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením č.k. 11NcC/2/2020 zo dňa 19.3.2020 rozhodol, že na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný Okresný súd Stará Ľubovňa. Po vrátení spisu z odvolacieho súdu preto Okresný súd Poprad zaslal spis späť tunajšiemu súdu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol na tunajšom súde zapísaný pod sp. zn. 6C/19/2020 a následne v súlade s rozvrhom práce tunajšieho súdu pridelený sudcovi, ktorý vyslovil miestnu nepríslušnosť ohľadom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, súd na návrh môže vydať neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, po začatí konania alebo aj po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán konania a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia ako prostriedku rýchlej úpravy pomerov medzi stranami sporu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia a neodkladné opatrenie môže nariadiť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podmienkou jeho vydania je však osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Jeho návrh teda musí obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie preto nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

17. V danom prípade v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie mal súd k dispozícii už aj vyjadrenie žalovaného tak k neodkladnému opatreniu, ako aj k žalobe vo veci samej (vedenej na tunajšom súde stále pod sp. zn. 8C/1/2020), ako aj repliku a dupliku strán sporu vo veci samej s dôkazmi, ktoré strany pripojili k jednotlivým svojim vyjadreniam, ako aj spisy vyžiadané na základe požiadavky žalobcu v žalobe. Súd preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré z týchto vyjadrení a dôkazov vyplývajú, keďže súd má vychádzať zo stavu v čase rozhodnutia.

18. Súd na základe doložených dokladov mal preukázané skutkové tvrdenia strán sporu ohľadne uzavretia kúpnej zmluvy dňa 6.3.2017, spôsobu jej nadobudnutia žalovaným ešte v roku 2000 v spojení s dohodou o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ohľadom rozhodnutí Okresného úradu v Poprade v súvislosti zo zápisom vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 6.3.2017, ako aj ohľadom odstúpenia žalovaného od kúpnej zmluvy zo dňa 6.3.2017.

19. Súd po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento nie je dôvodný.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia, ako aj z okolností daného prípadu je zrejmé, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že budúca exekúcia bude ohrozená, pretože žalovaný doposiaľ nevrátil zaplatenú kúpnu cenu.

21. Z doteraz predložených tvrdení (aj vo veci samej) a pripojených dôkazov je zrejmé, že skutočnosť ohľadom dlžnej sumy, ktorú by žalovaný mal po odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 6.3.2017 vrátiť žalobcovi, je medzi stranami sporná. Na základe tvrdení žalovaného pritom žalobca vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 20 000 eur, ktorú žalovaný už vrátil a ktorá jediná bola v roku 2017 reálne vyplatená. Vo veci samej je teda predmetom sporu už len suma 40 000 eur. Aj keď podľa kúpnej zmluvy zo dňa 6.3.2017 mal 2/3 kúpnej ceny uhradiť kupujúci (čiže žalobca) pri nadobudnutí nehnuteľností žalovaným kúpnu zmluvou v roku 2000 (tieto 2/3 by mali zodpovedať podľa kúpnej zmluvy a žaloby sume 40 000 eur), z kúpnej zmluvy uzavretej v roku 2000 vyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom tejto zmluvy, sa predávali za sumu 750 000,-Sk a žalovaný nadobúdala podiel 1/3, čiže kúpna cena na neho pripadajúca predstavovala sumu 250 000,-Sk, čo v súčasnosti zodpovedá sume 8 298,48 eur. Z doposiaľ predložených vyjadrení strán sporu a predložených dôkazov sa javí, že medzi stranami sporu boli určité vzťahy, príp. dohody (žalobca v roku 2000 pri kúpnej zmluve vystupoval ako správca konkurznej podstaty predávajúceho, žalovaného ako kupujúceho zabezpečoval žalobca (podľa vyjadrení žalobcu), žalobca bol v nájme v nehnuteľnostiach, ktorých sa týkala kúpna zmluva z roku 2017 a pod.). Ako však už bolo uvedené, pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Ak by v roku 2000 uhradil žalobca za žalovaného aj celú kúpnu cenu pripadajúcu na podiel žalovaného, išlo by maximálne o sumu 8 298,48 eur (pričom doposiaľ sa javí, že ak vôbec, tak žalobca na kúpnu cenu prispel len časťou tejto sumy). Na uvedenom nič nemení ani prípadná skutočnosť, akú reálnu hodnotu mali predávané nehnuteľnosti v tom čase, keďže dôležité je, za akú kúpnu cenu podľa kúpnej zmluvy boli v danom čase kupované. O dôvodnosti podstatnej časti nároku uplatneného vo veci samej sú teda v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení vážne pochybnosti. Zároveň je potrebné uviesť, že žalovaný preukázal vlastníctvo k viacerým nehnuteľnostiam, ktorých hodnota je postačujúca aj pre prípad, ak by bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu, teda aj z tohto dôvodu nie je podľa názoru súdu dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia kvôli zabezpečeniu prípadnej budúcej exekúcie.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. Súd pritom poznamenáva, že rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. predbežnými názormi súdu na návrh na neodkladné opatrenie súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, keďže o veci samej bude súd rozhodovať až po vykonaní všetkých navrhnutých dôkazov. Skúmanie doterajších vyjadrení a predložených dôkazov súd hodnotil iba pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení zisťujúc, nakoľko je v danom štádiu osvedčená dôvodnosť nároku uplatneného vo veci samej, ktorého výkon v exekúcii by neodkladné opatrenie malo zabezpečiť, resp. či tu nie sú iné dôvody, pre ktoré by bolo potrebné neodkladné opatrenie nariadiť, resp. návrh na jeho nariadenie zamietnuť.

23. Súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia, a to v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., pretože v súčasnosti je konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vedené ako samostatné konanie, ktoré sa právoplatnosťou rozhodnutia o tomto návrhu skončí a vo veci samej sa bude pokračovať v inom konaní. Žalovaný bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný. Žalovaný si však trovy konania o neodkladnom opatrení neuplatnil a ani zo spisu nevyplýva, že by nejaké trovy vznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávnych vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.