

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12PP/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010237.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného L. T., o návrhu záujmového združenia občanov DUMISK, o. z., o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.02.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh záujmového združenia občanov DUMISK, o. z., so sídlom Sereď, Mlynárska 37/29, IČO: 52 111 393, o podmiennečné prepustenie odsúdeného L. T., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q., N. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/136/2020 zo dňa 07. 12. 2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/136/2020 zo dňa 04. 08. 2022, a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/33/2022 zo dňa 07. 09. 2022, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 24.01.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh záujmového združenia občanov DUMISK, o. z., na podmiennečné prepustenie odsúdeného L. T. z výkonu trestu odňatia slobody a na prijatie ponuky záruky združenia za ďalšie správanie odsúdeného po prepustení na slobodu, v ktorom okrem iného uviedli, že po prepustení zabezpečia odsúdenému asistenciu, ktorá bude spočívať najmä v poskytnutí osobnej asistencie. Združenie disponuje komunitným centrom v Bratislave (Mlynské Nivy15 ) ako aj v Trnave (Štefánikova 4), kde sa budú členovia združenia stretávať s klientom, a to na individuálnej báze, a to minimálne počas trvania určenej skúšobnej doby. Ing. E., resp. iný člen občianskeho združenia, sa bude s odsúdeným stretávať individuálne v mieste bydliska odsúdeného. Počas stretnutí, resp. sedení s odsúdeným bude pozornosť sústredená najmä na problematiku spolužitia s rodinou a ďalšie sociálne väzby. Po dohode budú realizovať návštevy bývania, resp. miesta, kde sa bude odsúdený zdržiavať, poskytnú súčinnosť pri uplatnení sa na trhu práce, dozrú na to, či si odsúdený aktívne hľadá zamestnanie, v tomto smere mu poskytnú aj osobnú asistenciu pri kontakte s ÚPSVAR. U prípadného zamestnávateľa budú intervenovať a poskytnú potrebnú záruku za odsúdeného. Dozrú, aby do zamestnania nastúpil, budú kontrolovať dochádzku. Taktiež ich prostredníctvom bude zabezpečená súčinnosť a krízová intervencia v spolupráci s psychologičkou (PhDr. I. A. N., PhD.), ktorá poskytne odsúdenému konzultácie, za účelom efektívneho zvládania záťažových situácií ako aj individuálne psychologické poradenstvo podľa potreby odsúdeného. Po prepustení zabezpečia sedenie u spolupracujúcej psychologicky v rozsahu tri sedenia, kde na základe pohovoru prebehne štandardná diagnostika a zvolí sa v prípade potreby ďalší postup. V prípade potreby poskytne členka združenia a spolupracujúca advokátka: JUDr. T. B. konzultácie a v prípade potreby, na základe dohody, i právne poradenstvo. Odsúdenému v prípade potreby poskytnú bezúročnú mikro-pôžičku. Odsúdeného oboznámia s aktuálnou legislatívou, poskytnú mu asistenciu pri kontakte kurátorom ÚPSVAR, kontakt so zdravotnou poisťovňou a ďalšími inštitúciami. Doriešia problematiku osobných dokladov. Odkonzultujú problematiku osobného bankrotu v prípade, že vznikne potreba riešiť uvedenú problematiku. Rovnako v prípade, že to bude na strane odsúdeného aktuálne, otvoria v jeho mene komunikáciu s exekútormi. Odsúdeného zapoja do dobrovoľníckej činnosti občianskeho združenia, ktorá je zameraná na verejno-prospešné aktivity. Odsúdeného tiež zapoja do

ich komunitnej činnosti zameranej na prevenciu páchania trestnej činnosti, riešenie záťažových situácií a osvetovú činnosť. Pomoc pre odsúdeného sa budú snažiť riešiť cestou osobných stretnutí, kde sa pokúsia identifikovať aktuálne problémy a životné situácie, do ktorých sa odsúdený dostane v civilnom živote. Počas prvého roka sa budú snažiť o stretnutia na mesačnej báze a to vždy po dohovore s odsúdeným. Záznamy zo stretnutia predložia probačnému úradníkovi, poprípade aj súdu (založením do spisu). Probačného úradníka, resp. súd budú samozrejme informovať aj o prípadnej nespolupráci zo strany odsúdeného. Súčinnosť bude realizovaná i nad rámec uvedeného s ohľadom na individuálne potreby odsúdeného o čom súd budú informovať. Pomoc, ktorú majú záujem poskytnúť, nemožno paušalizovať. Zástupca združenia v návrhu ďalej uviedol, že z uvedeného je možné konštatovať aktívnu legitimitáciu na podanie návrhu - vlastná právna subjektivita združenia ako navrhovateľa. Z výpisu z verejnej časti registra je zrejmé kto za združenie koná - uvedené je samozrejme možné overiť z dostupných databáz. Zo stanov je zrejмый oprávnený záujem združenia konať vo veci podmieneného prepustenia (§ 4 ods. 2 Trestného poriadku). K návrhu bola pripojená kópia plnomocenstva pre Mgr. F. P. na zastupovanie DUMISK, o.z. vo všetkých právnych veciach, potvrdenie o členstve advokátky JUDr. T. B. v občianskom združení DUMISK, o. z., stanovы občianskeho združenia DUMISK, o. z., zmluva o spolupráci medzi DUMISK, o. z. a MMT Consulting, s.r.o., výpis z verejnej časti registra mimovládnych neziskových organizácií.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom občianskeho združenia s prílohami, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, lustráciami na odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2020 sp. zn. 0T/136/2020, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.09.2022 sp. zn. 4T/33/2022, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.01.2022 sp. zn. 0T/4/2022.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2020 sp. zn. 0T/136/2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.08.2022 sp. zn. 0T/136/2020, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Koniec trestu má určený na deň 29.05.2024. Následne má odsúdený nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.09.2022 sp. zn. 4T/33/2022, pre prečin nedovolenей výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, v trvaní 15 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 29.10.2024. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 14.06.2023.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 01.02.2024 súd zistil, že odsúdený L. T. bol dňa 19.09.2023 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Menovaný dňa 02.02.2022 nastúpil sám na výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Správanie a vystupovanie počas jeho krátkeho výkonu trestu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené, negatívne poznatky zaznamenané neboli. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 01.03.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Želiezovce so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie počas jeho výkonu trestu v rámci stredného stupňa stráženia v ÚVTOS Želiezovce nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil interné predpisy tým, že požíval návykové látky. Vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok, zásady hygieny dodržiaval. Spomedzi odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Pracovne zaradený bol na stráženom pracovisku mimo ústav Cesam s.r.o. Vráble a na pracoviskách v ústave s dohľadom Euroobuv s.r.o. Komárno a DR VK pomocník v kuchyni. V ÚVTOS Želiezovce bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 15.08.2023 č.k. 3Nt/69/2023 o zmene spôsobu výkonu trestu bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného je v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu

rešpektuje. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Osobnú ako aj kolektívnu hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.08.2023 udelením finančnej odmeny za plnenie si pracovných povinností. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Svoj voľný čas sa snaží tráviť v rámci svojich možností zmysluplne. Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. K prideleným úlohám pristupuje zodpovedne. Je slobodný, bezdetný. Vyživovaciu povinnosť nemá. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt všetkými formami s otcom, s družkou a kamarátkou. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce ísť na adresu trvalého pobytu, kde býva aj otec. Odsúdený v súčasnosti nie je zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný individuálny prístup s dôrazom na dôsledné dodržiavanie interných noriem, ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, ustrojenosti a hygieny. Individuálne poradenstvo sa zameriava na posilňovanie zrelej stratégie sociálneho správania, rozvoj sebakritiky a anticipáciu možných následkov svojho konania. Jeho postoj k predchádzajúcej trestnej činnosti sa javí skôr ako formálny. Do budúca však verbalizuje, že trestnú činnosť už nebude páchať. Možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii nie je voči menovanému evidované ďalšie trestné stíhanie. Dňa 04.07.2023 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Levice č. k. 3PP/31/2023 vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený svoju žiadosť zobral späť. Dňa 08.01.2024 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava č. k. 8PP/93/2023 vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, kde bola žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutá. Odsúdený uvádza, že súčasnú žiadosť o podmienené prepustenie podalo občianske združenie Dumisk. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu odporučil odsúdeného podmienenčne prepustiť s probačným dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť (prevažne drogovú), vo výkone trestu odňatia slobody bol opakované.

Zástupca záujmového združenia občanov DUMISK, o. z. na verejnom zasadnutí uviedol, že tomuto konaniu predchádzalo konanie č.k. 8PP/93/2023, kde súd žiadosť odsúdeného zamietol s tým, že rozhodol o tom, že dôvody sú, že nebola splnená druhá materiálna podmienka. Súd týmto rozhodnutím nie je viazaný. Ich občianske združenie reprezentuje dostatočný počet ľudí, ktorí sa venujú problematike a vedia plnohodnotne zavŕšiť resocializáciu odsúdeného. S poukazom na aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu SR, ktorá bola judikovaná práve vo vzťahu k ich občianskemu združeniu ( sp. zn. 3URTOS/2/2023) je možné konštatovať, že ich občianske združenie sa legitimovalo aktívne pred súdom, a teda je plne spôsobilé ponúknuť záruku za správanie odsúdeného. V návrhu jasne deklarovali akým spôsobom budú na odsúdeného v budúcnosti pôsobiť. Občianske združenie disponuje komunitným centrom v Bratislave, kde sa budú s odsúdeným stretávať. Pán E. ako predseda občianskeho združenia sa zaviazal osobne intervenovať s odsúdeným, zabezpečiť všetku asistenciu spočívajúcu v tom, aby odsúdený rozvíjal sociálne vzťahy s rodinou, kde môžu konštatovať, že výkonom trestu nie sú narušené vzťahy s rodinou, rodina za ním stojí a podporuje ho. Z minulých odsúdení odsúdeného je zrejmé, že sa v prevažnej miere dopúšťal drogovej trestnej činnosti. Občianske združenie spolupracuje s psychologičkou PhDr. A.erget'ovou, ktorá odsúdenému poskytne terapiu za účelom riešenia drogovej problematiky. JUDr. B. - členka občianskeho združenia, poskytne odsúdenému konzultácie za účelom prevencie proti páchaniu trestnej činnosti a rovnako právne poradenstvo, ak by mal odsúdený o to záujem. Ich občianske združenie aj na tunajšom súde jednoznačne preukázalo, že je spôsobilé prevziať záruku, vo viacerých konaniach mu bola daná dôvera. U odsúdeného sú splnené všetky 3 podmienky na podmienené prepustenie, aplikačná prax jednoznačne deklaruje, že možnosť byť podmienenčne prepustený musí byť minimálne v teoretickej rovine dosiahnuteľná pre každého odsúdeného. To znamená, že úmysel zákonodarcu pri kreovaní zákona, že nie je možné vylúčiť akúkoľvek skupinu ľudí byť podmienenčne prepustení, a to ani recidivistov a ani ľudí, ktorí boli v minulosti podmienenčne prepustení. Poskytnú dostatočnú súčinnosť odsúdeného, aby sa v budúcnosti

nedostal do rozporu so zákonom a aby viedol riadny život. Majú za to, že ich návrh je plne dôvodný. Záverom verejného zasadnutia zástupca občianskeho združenia uviedol, že sa nestotožňuje s názorom prokurátora, návrh je dôvodný. Odsúdený svojim správaním možno čo i len čiastočne preukázal splnenie jednej z materiálnych podmienok, keďže tento záver možno vyvodiť z hodnotenia ústavu. Bežné správanie je len nejaký minimálny rámec, ktorý odsúdený nejakým spôsobom splnil a tu treba poznamenať, že vhodnou kombináciou skúšobnej doby a uložených primeraných zákazov a povinností možno dosiahnuť dovŕšenie resocializačného procesu. Súdu teda v rámci záveru navrhli a žiadali, aby súd vyhovel ich návrhu a odsúdeného podmienične prepustil, a teda prijal ponuku prevzatia záruky a zároveň žiadali, aby odsúdenému uložil súd povinnosť spočívajúcu v príkaze spolupracovať s občianskym združením Dumisk, zároveň aby súd uložil skúšobnú dobu v trvaní 7 rokov, probačný dohľad vo výmere 3 roky, povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s občianskym združením Dumisk inému výchovnému programu zameranému na prevenciu páchania trestnej činnosti, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholu a iných návykových látok, obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s občianskym združením Dumisk psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve zameranom na protidrogovú tematiku. Zástupca záujmového združenia ďalej žiadal súd, aby zohľadnil, že ich občianske združenie má seriózny a úprimný záujem spolupracovať s odsúdeným na tom, aby sa riadne zaradil do spoločnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si uvedomuje, že nie je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, je si vedomý svojej drogovej závislosti, myslí si, že by mal dostať šancu, že sa vie stať lepším človekom. V prípade podmieničného prepustenia by sa pravidelne hlásil probačnému a mediačnému úradníkovi, zamestnal by sa v práci, čo mu vybavil otec v prevádzke Klub pod lampou ako čašník, spolupracoval by s občianskym združením Dumisk, ľutuje spáchaný trestný čin, nie je násilnícky typ, nedokáže vziať späť to čo urobil, chce sa poučiť a byť dobrým človekom. Otec by mu pomáhal s bývaním a tiež by nastúpil do novej práce.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdenému bol uložený disciplinárny trest dňa 05.10.2020 za užívanie návykových látok - bol pozitívne testovaný za kanabinoidy, trest bol celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní. Trest bol zahladený dňa 23.02.2023 na základe návrhu na disciplinárnu odmenu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje návrh občianskeho združenia Dumisk zamietnuť ako nedôvodný, pričom poukázala na to, že u odsúdeného ide o osobu, ktorá už bola v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody, absolvoval aj liečenie a napriek tomu sa opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti, kvôli ktorej sa opätovne dostal do výkonu trestu, napriek tomuto všetkému podľa hodnotenia je stále postoj odsúdeného k jeho predchádzajúcej trestnej činnosti skôr formálny. Na základe uvedeného má za to, že osoba odsúdeného neposkytuje záruku, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh občianskeho združenia na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Z hodnotenia odsúdeného ústavom síce vyplýva, že vo vzťahu k odsúdenému boli konštatované aj negatívne skutočnosti, avšak súd je názoru, že tieto neboli až takej závažnosti, že by mali za následok nesplnenie tejto podmienky. Navyše v hodnotení sa uvádza, že vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa správanie odsúdeného stabilizovalo.

U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je resocializačná prognóza menej priaznivá. Odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, prevažne drogovú. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemali vplyv ani hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmiennečnom odsúdení a ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Rovnako má súd za to, že ani probačný dohľad nad odsúdeným v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, ako to navrhovalo občianske združenie vo svojom návrhu, by nebol dostatočnou zárukou, že bude odsúdený viesť na slobode riadny život, nakoľko odsúdenému bol už v minulosti nariadený probačný dohľad (vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. OT/136/2020) a napriek tomu sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára teda predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Súd má za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí

ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

V neposlednom rade považuje súd za potrebné uviesť, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu neexistuje „právny nárok“, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ako sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019). Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

K rovnakému záveru dospel aj Okresný súd Trnava vo veci vedenej pod sp. zn. 8PP/93/2023, ktorý návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol taktiež pre nesplnenie tretej (materiálnej) podmienky (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode).

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh občianskeho združenia na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože u odsúdeného neboli splnené dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie, a to aj napriek ponúknutým zárukám občianskeho združenia na dovŕšenie nápravy odsúdeného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.