

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200651  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200651.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci maloletého dieťaťa O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok za účasti rodičov, matky N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX,XXX XX J., právne zast. JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom, Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok a otca E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd neodkladným opatrením zveruje mal. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

Neodkladným opatrením zaväzuje súd otca E. nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu mal. O. nar. XX.X.XXXX v sume rovnajúcej sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky odo dňa vydania neodkladného rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Neodkladným opatrením je otec, E., oprávnený stretávať sa s mal. O. každú sobotu od 14.00 hod do 17.00 hod. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste jej bydliska.

Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/6 /2020.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 16.04.2020 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby zveril maloletú O. J., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a otec bol oprávnený stretávať sa s mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX, každú sobotu od 14.00 hod do 17.00 hod. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste jej bydliska.

2. Súčasne s týmto návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd do skončenia konania vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností, zveril aby zveril maloletú O. J., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a otec bol oprávnený stretávať sa s mal. O. J., nar. XX.XX.XXXX, každú sobotu od 14.00 hod do 17.00 hod. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste jej bydliska.

3. Podaný návrh odôvodnila tým, že matka a otec sú rodičmi mal. O., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX a toho času má 7 mesiacov. Matka a otec žili v partnerskom vzťahu rok a pol, manželmi nie sú. Spočiatku žili v Rakúsku, kde sa im narodila mal. dcéra O., no koncom februára 2020 sa vrátili späť na Slovensko. Po návrate sa nasťahovali spoločne všetci traja do nájmu vo C., avšak po 3 týždňoch spoločného spoluzitia došlo medzi matkou a otcom k rozchodu. Dôvodom rozchodu bola otcova povaha, ktorý je nadmieru výbušný a žiarlivý. Otec matky už aj viackrát fyzicky napadol, následkom čoho mala aj modriny. Na políciu však nešla, nakoľko vedela, že otec je v podmienke za napadnutie a nechcela, aby podmienka bola premenená na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Ďalej uviedla, že po rozchode zobral otec mal. O. k sebe do Q. napriek tomu, že s tým ona nesúhlasila a mal. O. vrátil matke až po 5 dňoch, pričom pri vrátení jej povedal, že si dieťa opätovne zoberie dňa 14.04.2020 na tak dlho ako on bude chcieť a on bude určovať, kedy bude s maloletou dcérou a kedy ju vráti matke. Prostredníctvom maloletého dieťaťa si vynucuje vzťah s matkou maloletej dcéry a aj takýmto spôsobom chce, aby sa matka mal. dieťaťa k nej vrátila. Ona sa ho však bojí má strach o svoje i dcérine zdravie, nakoľko pozná jeho nepredvídateľnú výbušnú žiarlivú povahu, ktorá vyúsťuje do fyzického napádania. Zároveň uviedla, že otcovi nebude brániť v styku s maloletou dcérou a nemá problém, aby sa otec s maloletou dcérou stretával, keďže je aj v záujme mal. dieťaťa, aby bol v kontakte a v styku s oboma rodičmi, no je potrebné prihliadnuť aj na vek dieťaťa, tak aby styk bol primeraný práve veku mal. dieťaťa. Vzhľadom k tomu navrhla, aby sa otec s mal. dcérou stretával raz do týždňa zhruba na 3 hodiny.

K svojim majetkovým pomerom uviedla, že momentálne je na materskej dovolenke s príjmom 800 eur. Žije u svojich rodičov 4-izbovom byte. Otec mal. dieťaťa žije v Q. svojich rodičov. Od príchodu na Slovensko je nezamestnaný. V rakúsky pracoval celoročne s príjmom 1600 eur. Je vlastníkom motorového vozidla Škoda Suberb. Od rozchodu rodičov na výživu mal. O. neprispel žiadnou sumou. Preto žiadala, aby súd uložil otcovi prispievať na výživu mal. dcéry sumou 100 eur mesačne vopred k rukám matky.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené matky má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je momentálne jediným spôsobom úpravy pomerov do rozhodnutia vo veci samej. Preto žiadala, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

5. Súd lustráciou v GP SR zistil, že voči otcovi bolo viackrát vznesené obvinenie, pričom naposledy trestným rozkazom OS Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/97/2017 zo dňa 30.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2018, bol otec uznaný vinným za trestný čin podľa 156 ods. 1, 3c TZ ( úmyselné ublíženie na zdraví s ťažkou ujmom na zdraví ) a § 364 ods. 1a TZ ( výtržníctvo ).

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

10. Matka maloletého dieťaťa sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s mal. dieťaťom, tak že otec, E. nar. XX.XX.XXXX, oprávnený stretávať sa s mal. O. nar. XX.XX.XXXX, každú sobotu od 14.00 hod do 17.00 hod. Matka mal. dieťaťa je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska. Otec je povinný po ukončení styku dieťa riadne a včas vrátiť a odovzdať matke v mieste jej bydliska a otca zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100 eur mesačne vopred k rukám matky, pričom neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko podala i návrh na úpravu rodičovských práv a povinností.

11. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd mal týmto osvedčené, že v danej veci sa vyžaduje okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a o jeho starostlivosti sa v danom štádiu nedokážu dohodnúť. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia. Ide o dieťa v útlom veku, 7 mesačné dojča. Osobnú starostlivosť vykonáva v súčasnosti sama matka, ktorá je na materskej dovolenke s predpokladom pokračovania na rodičovskej dovolenke. Súd mal osvedčenú dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku matky, t. j. dočasné zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, a preto jej návrhu vyhovel. Keďže sa v čase rozhodovania súdu maloletá nachádza vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará, rešpektujúc citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného

prostredia, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vo veci samej, zveril maloletú O. do osobnej starostlivosti matky. Súd pri rozhodovaní o zverení do osobnej starostlivosti nemohol opomenúť skutočnosť, že otec bol uznaný vinným za ublíženie na zdraví, pričom poškodenému bola spôsobená ťažká ujma na zdraví. Matka v návrhu vzniesla obavu svoje zdravie i zdravie mal. dieťaťa práve pre výbušnú povahu otca, ktorá vyúsťuje do fyzického napádania.

12. Účelom neodkladného opatrenia je určiť výživné v nevyhnutnej miere. Matka požadovala sumu 100 eur mesačne. Maloletá O. je dojča, Vzhľadom na vek a potreby maloletého súd v rámci neodkladného opatrenia považuje výživné v sume rovnajúcej sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne za primerané na uspokojenie potrieb maloletého v nevyhnutnej miere a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. V čase rozhodovania súd nemal k dispozícii všetky doklady potvrdzujúce výšku mesačného príjmu ani výšku výdavkov otca. Matka v návrhu totiž sama uviedla, že toho času je otec nezamestnaný. Lustráciou v Sociálnej poisťovni sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny príjem, resp. či otec je poberateľom nejakej dávky či podpory v nezamestnanosti. Uviedla len príjem, ktorý otec dosahoval v Rakúsku, avšak už 2 mesiac žijú na Slovensku. Rovnako neuviedla svoje výdavky ani výdavky a potreby mal. O., kto a v akej výške hradí náklady spojené s bývaním, náklady na prípadné poisťky, pôžičky a pod.. Uviedla len svoj príjem vo výške 800 eur mesačne bez rozpisu výdavkov. Preto súd rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol

13. Zároveň súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou O. tak, ako navrhla matka. Otec je oprávnený sa s ňou stretávať každú sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. Prihliadal najmä na vek dieťaťa, jeho každodenný režim a potreby pre zdravý vývin a vývoj.

14. Súd dáva do pozornosti, že obaja rodičia majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby rodičia začali komunikovať o starostlivosti k dieťaťu a upravili svoj rodičovský vzťah. O návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa bude rozhodovať vo veci samej. Rovnako úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére vykonaná týmto neodkladným opatrením je len dočasná. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletej, bude tiež predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej.

Za tým účelom súd vykoná na pojednávaní dokazovanie a následne rozhodne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 5P/6/2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je toto uznesenie vykonateľné jeho doručením.