

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200900
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200900.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. E., nar. XX.X.XXXX, B. E., nar. XX.X.XXXX, obe t.č. bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K., so sídlom N. XX, XXX XX K., dieťa rodičov: B. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. M. XXX, XXX XX Z. K. A.Á. a Q. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. M. XXX, XXX XX Z. K. A., toho času bytom Š. XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Lucia Danišovičová, advokát so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú F., nar. XX.X.XXXX a maloletú B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
- II. Zastupovať a spravovať majetok maloletých detí v bežných veciach sú oprávnení obaja rodičia.
- III. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou F., nar. XX.X.XXXX a maloletou B., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod.
- IV. Súd určuje povinnosť matke platiť výživné na maloletú B. vo výške 100,- € mesačne a na maloletú F. vo výške 100,- € mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.3.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých detí F. E., nar. XX.X.XXXX a B. E., nar. XX.X.XXXX, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú B. do osobnej starostlivosti otca a uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 100,- € mesačne na každú z nich a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Ďalej sa domáhal, aby súd matke určil stretávať sa s maloletou B. každý týždeň vždy v stredu od 16:30 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 15:00 hod do 16:30 hod, a to v prítomnosti otca a v bydlisku otca na ulici Š. XX N. C.. Otec je povinný styk maloletej s matkou umožniť. Uvedený návrh otec odôvodnil tým, že matka využíva svoj styk s maloletou B. na manipuláciu jej vzťahov k otcovi a k súrodencom a následne otec v očiach maloletej vystupuje ako ten, ktorý maloletej iný kontakt s matkou umožniť nechce. Za manipuláciu vzťahov považuje otec aj skutočnosť, že matka v posledných týždňoch prejavuje maloletej svoju priazeň formou rôznych darčiekov, resp. hračiek, ktoré si maloletá následne vyžaduje i od otca. Maloletá je zmätená, má rada oboch rodičov a z tohto dôvodu má otec záujem na rozvíjaní a podpore vzťahu medzi matkou a maloletou, avšak v záujme eliminácie psychického ovplyvňovania maloletej matkou navrhuje, aby sa styk realizoval v pravidelných intervaloch v prítomnosti otca a vzhľadom na protiepidemiologické opatrenia prijaté v súvislosti so šírením vírusového ochorenia COVID-19, v jeho domácnosti. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nedomáhal zverenia maloletej F. do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu veku maloletej F. a z jej odmietavého názoru na realizáciu akéhokoľvek styku s matkou. Nakoľko matka od rozpadu spoločnej domácnosti neprispieva na výživu maloletých detí, rodičia sa formou

rodičovskej dohody dohodli, že matka bude prispievať na výživu maloletej B. sumou 100,- € mesačne a na výživu maloletej F. taktiež sumou 100,- € mesačne. Vzhľadom na prijaté epidemiologické opatrenia je príjem otca negatívne ovplyvnený, nie je teda v jeho možnostiach dlhodobo vyživovať dve maloleté deti a jedno plnoleté dieťa, syna Z.. Matka je zamestnankyňou M. M. L. S. M. B. Q. K.. B. X.. T.. a zabezpečuje celodennú starostlivosť o dve maloleté deti, jej príjem je teda podľa vedomostí otca rovnaký.

2. Na Okresnom súde Senica je vedené pod č. k. 3P/11/2020 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V danej veci bol vytýčený termín pojednávania na 16. 4. 2020, ktorý bol však z dôvodu existencie rizika šírenia vírusového ochorenia COVID-19 zrušený.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto

naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

15. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, a to vzhľadom na šírenie vírusového ochorenia COVID-19. Súd teda poukazuje na dočasný charakter neodkladného opatrenia a potrebu podrobnejšieho skúmania, resp. dokazovania pomerov rodičov k deťom a ich schopnostiam zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a tiež ich osobným a majetkovým pomerom pre určenie vyživovacej povinnosti v konaní vo veci samej, t.j. v konaní 3P/11/2020 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým deťom. Z uvedených dôvodov pri nariadovaní neodkladného opatrenia súd zohľadnil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzatvorili dňa 17.2.2020 a podľa ktorej sa maloleté deti F. a B. zverujú do osobnej starostlivosti otca, matka je povinná prispievať na výživu oboch maloletých detí po 100,- € mesačne a podľa ktorej sa styk maloletej F. s matkou neupravuje a styk s maloletou B. upravuje v nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod do pondelka do 8:00 hod. Na rozdiel od rodičovskej dohody súd upravil aj styk s maloletou F., nakoľko je potrebné umožniť vzájomné stretávanie sa a vytváranie citových väzieb medzi matkou a dcérou. Za takýchto okolností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. O výživnom súd rozhodol podľa § 366 CMP s poukazom na § 62 Zákona o rodine. Nakoľko pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd v zásade dokazovanie nevykonáva zohľadnil rodičovskú dohodu a vzhľadom na túto skutočnosť určil matke výživné na maloletú B. vo výške 100,- € mesačne a na výživu maloletej F. taktiež 100,- € mesačne. Výživné v takejto výške považoval súd za primerané majetkovým a zárobkovým pomerom oboch rodičov, ako aj odôvodňujúcim potreby maloletých detí, pričom vychádzal zo správ o ich príjme zo spisu týkajúceho sa rozvodového konania.

17. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).