

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/75/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010375  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0018010375.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci Mária Söčová a JUDr. Milan Čornej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.04.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

X/L. Z., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., J.A.N. XXXX/XX, prechodne bytom W., N. 1, bez pracovného pomeru, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

2/X.k, nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., K. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný L. Z.

- zo spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák.úč.do 31.07.2019  
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019

obžalovaný X. O.

- zo spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. úč.do 31.07.2019  
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/Tr.zák. úč. do 31.07.2019,  
- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. úč. do 31.07.2019,

p r e t o , ž e

v presne nezistenom čase okolo 23,00 h dňa 23.01.2018 v W. na parkovisku pri Zubnej poliklinike ul. L., teda na mieste verejnosti prístupnom obžalovaný X. O. najprv fyzicky napadol poškodeného W. N., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho bejzbalovou palicou udrel do ľavého ramena, potom päťou do tváre kde mu zasiahol nos a ústa, následne bejzbalovou palicou do ľavej časti chrbta a ľavého stehna, pričom obžalovaný L. Z. pristúpil k jeho priateľke poškodenej O. E., nar. XX.XX.XXXX a päťou ju udrel do oblasti hlavy, načo spadla na zem, následne poškodenú vtiahol do vozidla kde od nej žiadal peniaze, následne ju odviezli k bankomatu pri OC N. v W. na K. ceste, kde poškodená vybrala sumu 140 €, ktoré vo vozidle odovzdala, pričom jej bolo vrátených 10€, o čom spísali potvrdenie, čomu predchádzalo to, že obžalovaný L. Z. ešte dňa 23.01.2018 v presne nezistenom čase po 22.00 h poškodených vyhľadal v AG B. bare, na ul. W. v W., kde požadoval vrátenie dlhu 130€ od poškodeného W. N., ktorý na to nereagoval, načo však reagovala poškodená O. E., že ona za priateľa dlh do dvoch týždňov vyrovná, kde uvedeným konaním poškodený W. N. utrpel zlomeninu nosových kostí, zlomeninu zuba, krvné podliatiny a pomliaždenie chrbta, driekovej oblasti vľavo, ľavého stehna a lýtko s dobou liečby a dočasnej práceneschopnosti v trvaní 22 dní a poškodená O. E. utrpela tržnú ranu na ľavom obočí s miernym

podkožným krvným výronom v okolí s dobou liečby a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní do 7 dní a škodu vo výške 130€,

t e d a

obžalovaný L. Z.

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

obžalovaný X. O.

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný L. Z.

Podľa § 188 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 37 písm.h, 38 ods.4 Tr.zák. úč.do 31.07.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr. zák. úč.do 31.07.2019 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný X. O.

Podľa § 188 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 37 písm.h, 38 ods.4 Tr.zák. úč.do 31.07.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr. zák. úč.do 31.07.2019 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm.g/ Tr.zák. ukladá zhabanie veci a to  
- 1 ks bejzbalová palica.

Podľa § 83 ods. 2 Tr.zák. vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému X. O. nahradiť poškodenému W. N., nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, bytom W. škodu vo výške 547 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných L. Z. pre spolupáchateľstvo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm.c/Tr.zák. (správne malo byť v obžalobe uvedené podľa § 20 k § 188 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. ) a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. a na X. O. pre pre spolupáchateľstvo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm.c/Tr.zák. (správne malo byť v obžalobe uvedené podľa § 20 k § 188 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. ) a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. a navyše aj pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní pred zrušujúcimi rozhodnutiami odvolacieho súdu a po nich bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaní L. Z. F. X. O. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú nevinní.

Obžalovaný L. Z. na hlavnom pojednávaní využil svojho zákonného práva a odmietol k veci vypovedať, pričom na základe návrhu prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej obžalovaný uviedol, že od svojej priateľky M. O., ktorá pracuje ako krupierka v jednom bare sa dozvedel, že poškodený W. N. jej mal odcudziť v práci 130€, na základe čoho sa stretol s priateľkou poškodeného W. N. O. E., ktorá mu prisľúbila vrátiť tieto finančné prostriedky. Kritického dňa sa stretol v bare s obžalovaným X. O., ktorého vrazil spolu s priateľkou domov, keď uvideli pri zubnej poliklinike poškodeného W. N., o ktorom v aute Z. priateľka povedala, že to je ten, čo ju okradol, na základe čoho obžalovaný O. ho požiadal, aby autom zastavil a následne vybehol obžalovaný O. z auta ku poškodenému N., ktorého asi kopol do stehna, vrátil sa k autu, vybral bejzbalkovú palicu s ktorou asi dvakrát udrel do oblasti chrbta poškodeného a následne päšťami viackrát udrel poškodeného po hlave, kričiac na poškodeného, či sa toto robí, že sa kradnú peniaze, pričom poškodená O. E. sama navrhla, že ide vybrať peniaze bez toho, aby jej niekto niečo hovoril a zároveň uviedol, že poškodená sama nasadla do auta.

Obžalovaný X. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa poprosil obžalovaného Z. o odvoz domov z baru, a keď išli popri zubnej poliklinike, tak Z. priateľka povedala, že tam je ten (poškodený N. s priateľkou), ktorý ju v robote okradol a preto požiadal Z., aby s autom zastavil a bez nejakej dohody vystúpil z auta aj s bejzbalkou a udrel poškodeného N. bejzbalkou do chrbta a do stehna a päšťou do tváre z dôvodu, aby dal príučku poškodenému, že ženy sa neokradajú, bez toho, aby chcel spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví a keď sa otočil, tak videl ležať na zemi N. priateľku, ktorá bola od krvi. Následne si sadol do auta, potom si prisadol do auta a následne sama poškodená, s ktorou následne išli k bankomatu kde vybrala 140 eur, ktoré dala Z. priateľke a tá jej vydala desať eur, o čom bolo spísané aj potvrdenie v reštaurácii Zlatý dukát. Obžalovaný zároveň uviedol, že poškodeného udrel bejzbalkou po chrbte, stehne a asi štyrikrát ho udrel päšťou do tváre- do zubov, v dôsledku čoho sa mu roztrhla koža na ruke, pričom za tento útok nedostal žiadne peniaze.

Na základe druhého zrušujúceho uznesenia krajského súdu bol opätovne vypočutý obžalovaný X. O., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že nevedel o stretnutí obžalovaného Z. a jeho priateľky O. s poškodeným N. a poškodenou E. ohľadne vrátenia peňazí v bare AG play, pred bitkou nemal sľúbené žiadne peniaze od svedkyne O. a ani žiadne peniaze od nej po bitke nedostal, po bitke sama poškodená ich požiadala o odvoz k bankovému automatu a poškodenej povedal, aby sadala do auta potom, čo sa ešte rozprávala s poškodeným N..

Poškodený W. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa bol s priateľkou O. E. v bare odkiaľ odišli a pri zubnej poliklinike vystúpili z auta obžalovaní a on dostal údery bejzbalkou po chrbte, stehne a po hlave, pričom nevie uviesť čo z nich jeden počas bitky kričal, pričom videl ako Z. taktiež udrel päšťou jeho priateľku, pričom následne jej Z. pomohol postaviť sa. Poškodený ďalej uviedol, že dôvod jeho napadnutia bol v ich hlavách a spočíva v tom, že si myslia, že on zobral peniaze priateľke obžalovaného Z. v bare. V dôsledku útoku obžalovaného O. na neho mal vyrazený zub, pomliaždené stehno a zlomený nos, pričom počas útoku na neho bol poškodený otočený chrbtom k obžalovanému.

Na základe druhého zrušujúceho uznesenia krajského súdu bol opätovne vypočutý poškodený W. N., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že po príchode obžalovaných k nim zazneli nejaké výroky, ale nie voči nemu, ale zaznela nejaká nadávka voči poškodenej E., avšak pre odstup času už si konkrétnu nadávku nepamätá. Pri odstraňovaní rozporov v súvislosti s výpoveďou v prípravnom konaní na čl. 114-121, keď mal uviesť aj iné skutočnosti, poškodený uviedol, že si na to nepamätá, pretože on bol bitý do hlavy, chrbta, pričom si pamätá, že obžalovaný Z. udrel poškodenú E. do hlavy a taktiež uviedol, že mohol mať v kritickom čase vypité možno viac, ako predtým uvádzal.

Na základe návrhu obhajcu bola prečítaná na hlavnom pojednávaní aj iná výpoveď poškodeného N. z prípravného konania zo 6.3.2018, v ktorej nespomínal skutočnosti ohľadne žiadania peňazí obžalovanými a pri odstraňovaní rozporov poškodený opätovne uviedol, že on si pamätá len nejakú nadávku voči poškodenej E..

Poškodená O. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola v bare kde prišiel obžalovaný Z. ktorý chcel od jej priateľa ( poškodený N. ) vrátiť 130 eur, ktoré mal ukradnúť Z. priateľke pričom sa s ním dohodla, že mu peniaze vráti do dvoch týždňov. Po odchode z baru prechádzali s poškodeným N. pred zubnú polikliniku keď z auta vybehli obidvaja obžalovaní a obžalovaný O.

začal biť pálkou jej priateľa a obžalovaný Z. udrel ju päťou do tváre, pričom konkrétnejšie sa k útoku obžalovaného O. nevie vyjadriť, pretože po jeho vybehnutí z auta dostala päťou do tváre od obžalovaného Z. a spadla. Poškodená zároveň uviedla, že nikto od nej žiadne peniaze nepožadoval (ani pred napadnutím, ani v aute), ale sama v aute povedala, že ide pre peniaze k bankomatu kde vybrala peniaze a tieto následne vrátila priateľke obžalovaného Z..

Na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach za účelom odstránenia rozporov v súvislosti s ustálením okamihu požiadavky na vrátenie finančnej sumy a prípadného posúdenia konania obžalovaných ako trestného činu vydierania podľa § 189 Tr.zák. súd opätovne vypočul poškodenú O. E., ktorá vo svojej ďalšej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný Z. sa žiadnym spôsobom nevyhrážal, keď prišiel pýtať peniaze od jej priateľa za účelom uhradenia dlhu a taktiež obžalovaný Z. ani obžalovaný O. nepýtali od poškodenej, resp. od poškodeného peniaze pred bitkou, počas bitky a ani po bitke, pričom ona sama v aute povedala, že im dá peniaze, lebo sa bála a sama ich požiadala, aby ju odviezli k automatu a následne vybrala peniaze a tieto vrátila priateľke obžalovaného Z..

Poškodená za účelom odstránenia rozporov proti prípravnému konaniu zotrvala na svojej výpovedi tak na minulom ako aj na predmetnom hlavnom pojednávaní s tým, že vypovedala o skutočnostiach, ktoré si pamätala a ako sa udalosti stali a že obžalovaný Z. nepovedal, že chce peniaze a trvá na skutočnostiach uvedených na hlavnom pojednávaní s tým, že viac si nevie k rozporom vyjadriť.

Na základe opätovného zrušenia rozsudku okresného súdu odvolacím súdom a jeho pokynu bola opätovne vypočutá poškodená O. E. k predchádzajúcim rozporom v jej výpovediach na hlavnom pojednávaní oproti výpovediam z prípravného konania, ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že v prípravnom konaní vypovedal tak, ako vypovedal preto, že po príchode obžalovaných ku nim si to sama vysvetlila tak, že chcú dlžné peniaze, pričom obžalovaný O. nebol v AG play bare, kde sa ohľadne vrátenia peňazí rozprávala hlavne so svedkyňou O. a s ňou sa aj dohodla na vrátení peňazí za N..

Na ďalšom hlavnom pojednávaní bola po zrušení rozsudku odvolacím súdom opätovne vypočutá poškodená O. E., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný Z. od nej žiadne peniaze nepýtal, pričom to už uviedla nielen vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 7.2.2019, ale aj na následných ďalších pojednávaniach, s tým, že ona sama mu povedala v aute, že mu tie peniaze dá, preto, že si len vysvetlila, že útok proti nim môže byť kvôli peniazom. Zároveň uviedla, že síce v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný od nej pýtal peniaze, avšak bolo to len z dôvodu, že v kritickom čase bola priateľkou poškodeného N. a keďže bola ovplyvnená citmi k jeho osobe, tak mu chcela týmto spôsobom pomôcť a keďže obžalovaný Z. predtým v bare pýtal vrátenie peňazí, tak si len myslela, že kvôli týmto peniazom ich následne obžalovaní napadli, avšak v skutočnosti od nej obžalovaný Z. pýtal peniaze len v AG Play bare. V súvislosti s výrokom obžalovaného Z. pred útokom „či si z neho bude robiť p...“ uviedla, že obžalovaný jej to síce povedal, avšak žiadne peniaze od nej nepýtal.

Svedkyňa M. O. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedla, že kritického dňa išli na aute popri zubnej poliklinike keď uvideli poškodeného N. v dôsledku čoho obžalovaný O. vystúpil z vozidla a najmenej štyrikrát udrel bejzbalkou poškodeného do oblasti chrbta, následne si N. priateľka prisadla sama do ich vozidla s tým, že vráti peniaze, ktoré mal predtým ukradnúť jej priateľ.

Na základe pokynu odvolacieho súdu po jeho druhom zrušení rozsudku prvostupňového súdu bola vypočutá svedkyňa M. O., ktorá vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že kritického dňa spolu s jej vtedajším priateľom Z. náhodou uvideli v jednom bare poškodeného N., ktorý jej mal predtým odcudzit peniaze s jeho priateľkou poškodenou E. a preto Z. požiadal poškodeného, aby sa prišiel ku nim porozprávať o vrátení peňazí, avšak vonku prišla len poškodená, s ktorou sa dohodli, že ona za N. jej vráti peniaze. Ďalej uviedla, že neskôr išli do baru Taxík, kde za nimi náhodou prišiel obžalovaný O. s tým, či ho obžalovaný Z. neodvezie domov, s čím tento súhlasil a cestou domov zbadali na chodníku poškodených, následne obžalovaný O. požiadal obžalovaného Z., aby zastavil, čo tento aj urobil a obžalovaný O. následne vystúpil z vozidla smerom k poškodenému a po ňom vystúpil aj obžalovaný Z. a následne videl, ako obžalovaný O. päťou udrel poškodeného N. do tváre, na ďalšiu bitku si nepamätá, ale videla obžalovaného Z. sa ešte handrkovať s poškodenou E., potom videla, ako obžalovaný O. postavil poškodeného N., následne poškodená prišla k autu a sama chcela odviezť k bankovému automatu s tým, že ona chce vrátiť peniaze, odviezli ju k automatu, vrátila peniaze. Svedkyňa k výpovedi z prípravného konania uviedla, že isto nepočula, aby obžalovaný O. po príchode k poškodenému od neho žiadal peniaze.

Znalčka MUDr. O. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku vrátane tej skutočnosti, že úderý proti poškodenému N. boli vedené strednou intenzitou a zranenia na tvári mohli byť spôsobené úderom päťou.

Zo záverov znaleckého posudku zároveň vyplýva, že poškodený W. N. utrpel pri útoku zlomeninu nosových kostí bez posunu, kožnú odreninu na chrbtovej ploche nosa s miernym opuchom, krvné podliatiny a pomliaždenie na chrbte, ľavom stehne a ľavom lýtku a poškodená E. utrpela v dôsledku útoku tržnú ranu v okolí ľavého obočia, zranenie, ktoré si vyžadovalo dobu liečenia do sedem dní, bez práceneschopnosti.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva miesto spáchania trestnej činnosti, ako aj zranenia obidvoch poškodených.

Rozsah zranení vyplýva aj z ďalšej pripojenej fotodokumentácie poškodených, pričom zároveň z fotografie ľavej ruky obžalovaného O. vyplýva rana na ukazováku ľavej ruky.

Zo správ Ú. pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou N. vyplýva, že obidvaja obžalovaní boli pozitívne testovaní na metamfetamín a amfetamín v čase spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaní L. Z. F. X. O. nie sú z miesta bydliska bližšie hodnotení, nepracujú. Obžalovaný L. Z. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 1T/131/2014, právoplatný 25.9.2014 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. k trestu povinnej práce v trvaní 120 hodín, trest, ktorý vykonal a obžalovaný X. O. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 1T/70/2015 z 25.6.2015, právoplatný 25.6.2015 pre tržnin podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zák pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Michalovce pod sp.zn. 3T/10/2015, z 10.3.2015, právoplatný 10.3.2015, ktorým bol odsúdený pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm.c/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 29 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov do 10.3.2018.

Vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. súd aj po ďalšom - treťom doplnení dokazovania dospel k opätovne rovnakému záveru, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach ako nositeľ dôkazného bremena na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho procesu síce preukázal, že obžalovaní v uvedenom prípade spáchali skutok, avšak nie tak ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby a skutok je trestným činom, avšak popri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. nie takým ako je uvedené v obžalobe, a preto súd po vykonanom dokazovaní zmenil časť právnej kvalifikácie konania obžalovaných oproti právnej kvalifikácii uvedenej v obžalobe a uznal vinu obžalovaného L. Z. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zákona a u obžalovaného X. O. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a, ods. 2 písm.b/ Tr.zákona, ako aj prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zákona úč. do 31.07.2019 a zároveň podľa § 83 ods. 1 písm.g/ Tr. zák. uložil zhabanie vecí a to 1 ks bejzbalkovej palice.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 6To/98/2019 zo 17.01.2020 opätovne zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom na verejnom zasadnutí dopyčul poškodenú O. E. a v rámci jej výpovede na verejnom zasadnutí prečítal jej výpoveď z prípravného konania z 25.01.2018 a 06.03.2018.

Z výpovede poškodenej O. E. z 25.01.2018 a 06.03.2018 v prípravnom konaní vyplýva, že dňa 23.01.2018 okolo 20,30 h bola s priateľom (N.) v AG play bare v W. kde prišiel muž vo veku okolo 30 rokov (obžalovaný Z.), ktorý žiadal priateľa, aby vyšiel von, pričom ten muž tam bol aj so svojou priateľkou a keď ona vyšla vonku tak jej povedali, že chcu peniaze, ktoré mal poškodený N. ukradnúť z podniku kde pracuje priateľka obžalovaného Z., pričom poškodená im povedala, že im peniaze vráti o dva týždne, keď dostane výplatu. Ďalej uviedla, že okolo 23,00 h pri Zubnej poliklinike v W. zastavilo auto, z ktorého vyskočili dvaja chlapi, jeden sa rozbehol k jej priateľovi (N.) s bejzbalkou a druhý pribehol ku nej, pričom muž s bejzbalkou viackrát udieral po tele jej priateľa a druhý muž (obžalovaný Z.) jej povedal „ ty si z nás budeš robiť pi ..., že nám dáš tie peniaze?“ a päťou ruky ju udrel do ľavého obočia, v dôsledku čoho spadla, potom ju zodvihol zo zeme a za rameno ju natlačil do auta na zadné sedadlo a následne

jej povedal, že ide vybrať peniaze, že nebudú čakať dva týždne a keďže sa bála o seba aj o priateľa, tak s nimi išla vybrať peniaze k bankomatu OC Kaufland na Humenskej ceste.

Poškodená na verejnom zasadnutí potvrdila odznenie výroku zo strany obžalovaného Z. „že si z nich nebude robiť pi ....“, pričom peniaze im dala z dôvodu, že už chcela mať od nich pokoj po tom, čo ju zbili na ulici.

Krajský súd v Košiciach v zrušujúcom uznesení okrem iného uviedol, že z výsluchu samotnej poškodenej a z jej prejavu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu je zrejmé, že poškodená má strach a stres z celkovej situácie, že do auta obžalovaných nenastúpila dobrovoľne, ale stalo sa tak až po bitke, ktorej predchádzal dotaz obžalovaného Z. v prítomnosti obžalovaného O., že „si z nich nebude robiť pi ...“, pričom celková situácia nadväzovala na stretnutie v AG play bare kde od poškodenej boli pýtané peniaze zhruba hodinu predtým, ako boli poškodení napadnutí obžalovanými.

Odvolací súd zároveň konštatoval, že poškodená pri odstraňovaní rozporov na verejnom zasadnutí bola evidentne v strese a v podstate potvrdila, že peniaze odovzdala kvôli tomu, že mala z obžalovaných strach po predchádzajúcom fyzickom útoku, keďže chcela mať už od nich pokoj a nekonala slobodne, ale v strachu.

Odvolací súd následne uviedol, že je možné konštatovať, že zo strany obžalovaných bolo použité násilie v úmysle získať peniaze a aj zo samotnej skutkovej vety výroku napadnutého rozsudku vyplýva, že fyzickému napadnutiu poškodenej predchádzalo uplatnenie nároku na vrátenie sumy 130 € a celé následné konanie smerovalo na dosiahnutie tohto cieľa - vrátenie peňazí.

Odvolací súd záverom konštatuje, že tento skutkový stav vylučuje použitie právnej kvalifikácie tak, ako to ustálil okresný súd vo svojom poslednom rozhodnutí a v ďalšom konaní už nie je potrebné vykonať ďalšie dôkazy, pretože všetky potrebné a dostupné dôkazy už boli vykonané.

prvostupňový súd konštatuje, že vzhľadom na uznesenie odvolacieho súdu zo 17.01.2020 je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a preto po doplnení vykonaného dokazovania prečítaním obsahu uznesenia odvolacieho súdu uznal vinu obžalovaného L. Z. E. spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm.c/Tr.zák. (správne malo byť v obžalobe uvedené podľa § 20 k § 188 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák.) a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. a na obžalovaného X. O. zo spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm.c/Tr.zák. (správne malo byť v obžalobe uvedené podľa § 20 k § 188 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. ) a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. a navyše aj zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd na základe vykonaného dokazovania a na základe uznesenia odvolacieho súdu zo 17.01.2020 uznal vinu obžalovaných L. Z. a X. O. zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. na základe svedeckých výpovedí poškodenej W. N., ale hlavne O. E. v prípravnom konaní, ktorá uviedla, že obžalovaný L. Z. s priateľkou od nej pýtali vrátenie peňazí za poškodeného jej priateľa W. N. a následne ich obidvaja obžalovaní prepadli s bejzbalovou palicou, pričom obžalovaný L. Z. od nej zároveň po násilnom vtažení do auta s tým, že si z neho nebude robiť pi ..., žiadal vrátenie peňazí, čo následne aj z dôvodu strachu urobila po odvoze obžalovanými k najbližšiemu automatu, pričom táto výpoveď bola vykonaná bezprostredne po spáchaní trestného činu a ďalšie zmeny výpovedí boli zrejme vykonané len za účelom určitým spôsobom pomôcť obžalovaným v súvislosti s očakávaným vysokým trestom za tento trestný čin.

Obžalovaní L. Z. a X. O. týmto svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože spoločným konaním použili násilie v úmysle zmocniť sa finančných prostriedkov, ktoré predtým mal údajne odcudziť priateľ poškodenej priateľke poškodenej L. Z. v práci, spáchali predmetný skutok so zbraňou - bejzbalovou a po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v zmysle § 15 písm.a/ Tr.zák., pretože obžalovaní vedeli o protiprávnosti svojho konania, chceli sa ho dopustiť, aj sa ho dopustili.

Prvostupňový súd taktiež uznal vinu obžalovaného L. Z. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zákona úč. do 31.07.2019 a obžalovaného X. O. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zákona úč. do 31.07.2019, keďže táto vina bola preukázaná jednak samotnou výpoveďou obžalovaného L. Z. v prípravnom konaní X. O. na hlavnom pojednávaní, ktorí sa priznali k útoku na poškodenú E., resp. poškodeného N. zároveň bola preukázaná aj svedeckými výpoveďami poškodených W. N. a O. E., ktorí vo svojich výpoveďiach jednoznačne usvedčili obidvoch obžalovaných z toho, že obžalovaný Z. päšťou napadol poškodenú O. E. a obžalovaný X. O. napadol päšťami ako aj bejzbalovou palicou poškodeného W. N., pričom takéhoto konania sa dopustili na mieste prístupnom verejnosti.

Po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovaných v zmysle § 15 písm.a/Tr.zák., pretože obidvaja vedeli o protiprávnosti svojho konania, tohto sa chceli dopustiť aj sa ho dopustili.

V súvislosti s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v obžalobe ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. súd považuje za potrebné uviesť, že odvolací súd vo svojom poslednom rozhodnutí nenamietal zmenu právnej kvalifikácie prvostupňovým súdom, na základe čoho súd považuje zmenu právnej kvalifikácie za zákonnú a opätovne poukazuje na nasledujúce skutočnosti.

Trestný čin ublíženia na zdraví kvalifikovaný podľa § 155 Tr.zák. sa líši od trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr.zák. (pôvodná právna kvalifikácia pred zmenou zo strany prokurátora pri podaní obžaloby) tým, že pri kvalifikácii konania podľa § 155 Tr.zák. musí byť spôsobený následok - ťažká ujma na zdraví, resp. pri pokuse podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. pokus spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví a pri kvalifikácii podľa § 156 Tr.zák. je následkom „len“ ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr.zákona.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konania obžalovaného je veľmi dôležité dokazovanie úmyslu, aký následok svojím konaním chcel spôsobiť, resp. s akým následkom bol uzročený. Pri dokazovaní skutočného úmyslu je potrebné vychádzať z vonkajších prejavov trestného činu teda zo samotného spôsobu konania a ďalších okolností prípadu najmä z okolností za ktorých k útoku páchatel'a došlo, akým motívom bol tento útok vedený, čo predchádzalo samotnému útoku, ako bol útok vykonaný a či páchatel' zámerné útočil proti takej časti tela kde sú orgány dôležité pre život, aký nástroj bol použitý, ale taktiež je potrebné skúmať intenzitu takéhoto útoku voči poškodenému.

Súd na základe vykonaného dokazovania konštatuje, že vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom prokurátor nepreukázal, aby obžalovaný X. O. mal v úmysle spôsobiť poškodenému N. ťažkú ujmu na zdraví, keďže jednak obžalovaný poprel úmysel spôsobiť poškodenému takéto zranenie s tým, že poškodenému len chcel dať príučku, aby neokrádal ženy (poškodený mal údajne odcudziť priateľke obžalovaného Z. v jej zamestnaní 130 eur), pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď znalkyne MUDr. O. a jej znalecký posudok z ktorého vyplýva, že údery na poškodeného boli vedené „len“ strednou intenzitou, pričom navyše nevylúčila na hlavnom pojednávaní tvrdenie obžalovaného O., že úder na hlavu bol vedený päšťami a nie bejzbalovou palicou, v dôsledku čoho aj k samotnému zraneniu, vybitiu zubov mohlo dôjsť predmetným úderom päšťou, resp. päšťami do oblasti tváre.

Súd navyše konštatuje, že samotná skutočnosť, že útok obžalovaného smeroval na hlavu kde je životne dôležitý orgán - mozog, ešte automaticky nemôže znamenať, že ranou na hlavu sa obžalovaný dopustil pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr.zák., pretože v takomto prípade by potom každý jeden útok páchatel'a smerujúceho na hlavu kde sú aj ďalšie životne dôležité orgány musel byť kvalifikovaný podľa tohto trestného činu pričom je zrejmé, že v súdnej praxi to tak nie je.

V súvislosti s útokom obžalovaného O. na chrbát a na stehno poškodeného s poukazaním na popretie úmyslu spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví vo výpovedi obžalovaného, ako aj na strednú intenzitu útoku vrátane samotnej ľahšej váhy (nie každá bejzbalová palica je rovnaká- vid' táto konkrétna) zaistenej bejzbalovej palice, súd zastáva názor, že ani pri útoku týmto spôsobom na tieto časti tela nebol preukázaný na hlavnom pojednávaní úmysel obžalovaného X. O. spôsobiť poškodenému N. ťažkú ujmu na zdraví.

S poukazaním na vyššie uvedené skutočnosti súd zastáva názor, že prokurátor na hlavnom pojednávaní vzhľadom na nepreukázanie subjektívnej stránky nepreukázal naplnenie znakov skutkovej podstaty pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 k § 155 ods.1 Tr.zák. u obžalovaného X. O..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ohľadne ublíženia na zdraví obžalovaným X. O. súd zmenil právnu kvalifikáciu uvedenú v obžalobe prokurátora, týkajúcu sa trestného činu ublíženia na zdraví zo zločinu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr.zák. na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., pretože ako už bolo skôr uvedené, vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, aby obžalovaný X. O. svojím konaním naplnil všetky znaky pokusu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr.zák., avšak zároveň súd konštatuje, že obžalovaný X. O. naplnil všetky znaky skutkovej podstaty ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 / Tr.zákona tým spôsobom, že bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného W. N. bejzbalovou palicou, ktorému spôsobil zranenia uvedené v znaleckom posudku, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 22 dní, pričom zo spáchania tohto prečinu je usvedčovaný popri vlastnom priznaní aj svedeckou výpoveďou poškodeného W. N., znaleckým posudkom, fotodokumentáciou z miesta činu, fotodokumentáciou poškodeného.

Po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovaného X. O. v zmysle § 15 písm.a/ Tr.zák., pretože obžalovaný vedel o protiprávnosti svojho konania, tohto sa chcel dopustiť aj sa ho dopustil. protiprávnosť činu v konaní obidvoch obžalovaných spočíva v tom, že svojím konaním porušili právne vzťahy chránené Trestným zákonom spočívajúce v ochrane slobody, poriadku na verejnosti a obžalovaný O. navyše porušil aj právne vzťahy spočívajúce v ochrane života a zdravia.

V nadväznosti na vyššie uvedené zmeny v právnej kvalifikácii pri uznaní viny súd primerane právnym kvalifikáciám upravil aj skutok vo výrokovvej časti rozsudku .

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36,37,38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom s prihliadnutím na rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti prihliadol u obžalovaného L. Z. a obžalovaného X. O. na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, spáchali viac trestných činov (37 písm. h. Tr. zák.), na základe čoho sa zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu najprísnejšieho trestného činu a na základe týchto skutočností uložil obžalovanému L. Z. úhrnný (spáchal viac trestných činov) trest odňatia slobody v trvaní osem rokov a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a obžalovanému X. O. úhrnný trest ( spáchal viac trestných činov) v trvaní deväť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil aj zhabanie veci a to bejzbalovej palice, s ktorou bol spáchaný trestný čin vzhľadom k tomu, že to vyžaduje bezpečnosť ľudí, aby s touto zbraňou nebol prípadne spáchaný nejaký iný trestný čin, pričom súd zároveň rozhodol o tom, že vlastníkom tejto zhabanej veci sa stáva štát.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti obžalovaného X. O. nahradiť poškodenému W. N. škodu vo výške 547 eur a to za zranenia, ktoré mu svojím protiprávnym konaním pri útoku spôsobil, výška škody, ktorá bola vyčíslená v znaleckom posudku a bol a poškodeným uplatnená riadne a včas a predmetnú výšku škody súd mal za preukázanú.

Súd považuje takto uložené tresty za zákonné a spravodlivé, ktoré zabezpečia nápravu obidvoch obžalovaných, aby viedli v budúcnosti riadny život a taktiež odradia iných potenciálnych páchatel'ov od páchania takejto alebo inej trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.