

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015512  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119015512.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. apríla 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

F. J.,

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., F. č. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/274/2019 zo dňa 06. 02.2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 3 Tr.por. sa dopĺňa výrok uznesenia súdu prvého stupňa tak, že podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. sa odsúdenému F. J. nariaďuje probačný dohľad vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr.zák. sa odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený F. J. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., § 415 ods. 1 Tr.por. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/135/2017 zo dňa 05.04.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/29/2016 zo dňa 27.03.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 0T/29/2016 zo dňa 30.08.2018. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil, pričom uviedol, že dôvodom sťažnosti je absencia materiálnej podmienky pre podmienene prepustenie. Poukázal na riziko zlyhania odsúdeného, a menej priaznivú resocializačnú prognózu, najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti. U odsúdeného, ktorý je osobou 6 krát súdne trestanou, je možné predpokladať, že v budúcnosti bude opätovne páchať trestnú činnosť, a preto pre jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Nie je možné u neho predpokladať, že povedie riadny život, a navrhol preto uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že po doplnení výrokov uznesenia súdu prvého stupňa je možné odsúdeného podmienene z výkonu trestu odňatia slobody prepustiť.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.).

Senát nadriadeného súdu sa zároveň stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. Súd prvého stupňa tento svoj názor aj riadne a podrobne odôvodnil, a tieto dôvody si senát nadriadeného súdu osvojil.

Súčasne však z podnetu dôvodov sťažnosti prokurátora dospel senát nadriadeného súdu k záveru, že pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode bude na tohto potrebné pôsobiť probačným dohľadom. Samotný ústav na výkon trestu odňatia slobody, ktorý v najširšej miere pozná správanie odsúdeného navrhol jeho podmiennečné prepustenie za uloženia probačného dohľadu. Aj krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že probačný dohľad je v plnej miere spôsobilý zabrániť negatívnym rizikám sociálneho zlyhania odsúdeného, ktorý má navyše aj rodinné zázemie. Navyše pokiaľ prokurátor poukázal na negatívny vplyv jeho predchádzajúceho života, senát nadriadeného súdu uložil odsúdenému v tomto smere povinnosť zamestnať, ktorej nesplnenie v skúšobnej dobe samo osebe môže viesť k nariadeniu výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, z ktorého podmiennečné prepustenie už nie je možné. Zohľadnil tak posudok ústavu na odsúdeného, z ktorého vyplynulo, že odsúdený má kladný postoj k práci, a túto vykonáva na požadovanej úrovni.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.