

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 78EK/605/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119316200
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119316200.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 850 370, zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., Révová 7, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 858 731 proti povinnému: L. H., B.: XX.XX.XXXX, U. XXX, XXX XX U. o vymoženie 274,72 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Ján Makita, so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, 851 04 Bratislava, IČO: 30 789 958, pod spisovou značkou 220 EX 174/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.06.2019 domáhal od povinnému vymoženiu 274,72 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/1119/2016 zo dňa 19.01.2018. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2019:6119316200.1, zo dňa 02.07.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ján Makitu, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 220 EX 174/19.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 13.12.2019) odoslal dňa 30.12.2019 súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 10.01.2020 a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 03.03.2020, návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie v celom rozsahu nakoľko sa na uvedenej adrese nezdržiava v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou od augusta 2011 a tak nemohol spotrebovať vodu na tejto adrese od auguste 2011 až do 30.12.2019, taktiež nemohol prevziať žiadnu faktúru ani upomienku na danej adrese, pretože od augusta 2011 sa zdržiava na inej adrese, kde má od 01.09.2011 uzatvorenú nájomnú zmluvu. Ďalej uvádza, že od 01.01.2017 povinného oprávnený vyzval na uzatvorenie zmluvy, ktorú neuzatvoril, nakoľko sa na odbernom mieste nezdržiava a od 01.06.2015 sa v dome nezdržiava ani bývalá manželka povinného s priateľom a dcérami. Ďalej uvádza, že dňa 10.05.2017 Okresný súd Malacky rozhodol, že súd konanie o zaplatenie zastavuje a žalobu vo zvyšku zamietá. Rozsudok bol vydaný dňa 10.05.2015 pod sp. zn. 4C/4/2015. Z uvedeného dôvodu povinný žiada o zastavenie exekúcie, nakoľko podľa povinného je exekúcia neopodstatnená, o čom svedčí vyššie uvedený rozsudok.

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a trvá na jej pokračovaní a vymožení dlžnej sumy. K obsahu návrhu oprávnený uvádza, že povinný mal dostatočný priestor oznámiť uvedené skutočnosti súdu, ktorý

vydal exekučný titul, na podklade ktorého je vedená exekúcia. V exekučnom konaní už nie je možné preskúmať skutkový stav zistený týmto súdom. Ďalej uvádza, že pre exekučné konanie je irelevantné, ako rozhodol iný súd v inej sporovej veci tých istých sporových strán. Navyše exekučný titul, na ktorý povinný odkazuje nie je právoplatný, nakoľko oprávnený ako žalobca voči nemu podal odvolanie, o ktorom do dnešného dňa nebolo rozhodnuté. S poukazom na vyššie uvedené oprávnený uvádza, že má za to, že nie sú dané dôvody na zastavenie exekúcie a navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

17. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

18. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť, prihliada kedykoľvek počas konania, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Aj keď tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka „procesné podmienky“, nie sú výslovne definované zákonom, z jednotlivých ustanovení CSP sa dajú vyvodiť. Počas konania sa tak môže vyskytnúť nedostatok niektorej z podmienok, pričom tento nedostatok môže byť jednak odstrániteľný, ale aj neodstrániteľný, kedy súd nemôže vo veci vôbec konať a konanie musí zastaviť. Takýmito podmienkami sú napr. prekážka začatého konania (ustanovenie § 159 CSP), prekážka právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP), nedostatok procesnej subjektivity účastníkov konania, či nedostatok právomoci súdu na konanie vo veci. Ustanovenie § 230 CSP vyjadruje tzv. materiálnu právoplatnosť rozsudku, ktorou sa rozumie jeho záväznosť a nezmeniteľnosť, a ktorá sa prejavuje ako prekážka brániaca novému prejednaniu veci, tzv. prekážka veci právoplatne rozhodnutej.

19. Hoci Exekučný poriadok výslovne neupravuje otázku prekážky veci právoplatne rozhodnutej, s poukazom na ustanovenie § 200 Exekučného poriadku je potrebné použiť subsidiárne ustanovenia CSP a predovšetkým prihliadnuť na špecifiká exekučného konania. V exekučnom konaní dochádza k zastaveniu exekučného konania, exekúcie z dôvodov hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných. Kým v prvom prípade, teda ak k zastaveniu konania došlo z hmotnoprávných dôvodov, takéto rozhodnutie zakladá prekážku rozhodnutej veci pre podanie nového návrhu na vykonanie exekúcie tým istým oprávneným voči tomu istému povinnému na základe toho istého exekučného titulu. Avšak v druhom prípade, ak dôjde k zastaveniu exekúcie z procesných dôvodov, nebráni neskôr oprávnenému prekážka veci rozhodnutej v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podal znovu. Ak teda súd zistí, že medzi tými istými účastníkmi už bolo vedené exekučné konanie, v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie vo veci samej, je potrebné skúmať povahu tohto meritórneho rozhodnutia skôr ako sa prijme záver o existencii vady podmienok konania spočívajúcej v prekážke veci rozhodnutej - res iudicata.

20. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že dňa 10.05.2017 Okresný súd Malacky rozhodol, že súd konanie o zaplatenie zastavuje a žalobu vo zvyšku zamietá. Rozsudok bol vydaný dňa 10.05.2015 pod sp. zn. 4C/4/2015. K uvedenému tvrdeniu povinného súd uvádza, že exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/1119/2016 zo dňa 19.01.2018, nie pod sp. zn. 4C/4/2015. Z uvedeného vyplýva, že povinným uvádzané konanie nie je konaním v ktorom došlo k vydaniu exekučného titulu na základe ktorého je vedená táto exekúcia.

21. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 02.0.2019 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi na vymoženie istiny, úrokov z omeškania, trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) a trov exekúcie oprávneného. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/1119/2016 zo dňa 19.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2018. Uvedené rozhodnutie bolo súdu predložené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

22. Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaného v základnom

konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní.

23. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Z obsahu súdneho spisu a predložených dokumentov, súd pri preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.