

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Pc/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231898
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231898.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľa: A. A., nar. X. XX. XXXX, bytom B. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Andrej Bryja, advokát so sídlom Hviezdoslavova 49, Námestovo, proti otcovi navrhovateľa: C. A., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec navrhovateľa C. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 200 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 02.10.2023.

II/ Otec navrhovateľa C. A., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zameškané výživné za obdobie od 02.10.2023 do 28.02.2024 v sume 480 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 2.10. 2023 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil jeho otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 200 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/30/2018 zo dňa 26. 11. 2018 bol zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho otec bol zaviazaný, aby na jeho výživu prispieval sumou 80 Eur mesačne do rúk jeho matky. K vážnej zmene pomerov došlo už v čase, keď začal študovať na strednej škole a to na B. D. E. F. G. H. a tiež momentom, kedy došlo k rozvodu manželstva jeho rodičov rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Pc/9/2022 zo dňa 20. 6. 2023. Keďže sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá príjmy ani iný majetok, vyživovacia povinnosť otca k nemu trvá aj po nadobudnutí jeho plnoletosti. On býva spolu s matkou v rodinnom dome, pričom všetky poplatky znáša jeho matka. Otec jej neprispieval od roku 2018, hoci býva v tom istom dome. Jeho matka nedokáže pokryť výdavky na jeho oprávnené potreby. Pracuje ako I. a má príjem 700 Eur mesačne. Jeho otec bol už dlhšie poberateľom čiastočného invalidného dôchodku a zároveň bol do 8. 1. 2021 živnostníkom. Od 1. 7. 2010 je jediným spoločníkom a konateľom J. K. L., B. B. B. B. XXX, M.: XX XXX XXX.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

3. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) :

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ sa voči svojmu otcovi domáha zvýšenia výživného na 200 Eur mesačne a to s tým odôvodnením, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov, ktorá spočíva v tom, že nastúpil na strednú školu a došlo k rozvodu manželstva jeho rodičov.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na navrhovateľa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/30/2018-55 zo dňa 26. 11. 2018, ktorým bol otec navrhovateľa zaviazaný, aby na výživu navrhovateľa prispieval sumou 80 Eur mesačne. Od času posledného rozhodnutia o výživnom do času rozhodnutia o zvýšení výživného uplynulo vyše päť rokov, teda dlhší čas, čo je samo osebe zmenou pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol navrhovateľ ešte maloletý vo veku trinásť rokov, bol žiakom X. ročníka základnej školy. V súčasnosti je navrhovateľ vo veku XX N., H. X. N. B. D. E. F. G. H.. Navrhovateľovi v súvislosti s nástupom na strednú školu pribudli výdavky na cestovné a zakúpenie pracovného oblečenia a obuvi. Nástup na strednú školu je teda tiež potrebné považovať za zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom.

6. Čo sa týka otca navrhovateľa, v čase posledného rozhodnutia o výživnom žil v spoločnej domácnosti s matkou navrhovateľa aj navrhovateľom a dvoma súrodencami navrhovateľa. Okrem navrhovateľa mal ešte vyživovaciu povinnosť k synovi O. A. vo výške 100 Eur mesačne. Otec navrhovateľa mal príjem – čiastočný invalidný dôchodok 218 Eur mesačne a príjem z podnikania 12000 Kč mesačne. V súčasnosti má otec navrhovateľa príjem – invalidný dôchodok 296,30 Eur mesačne a príjem z podnikania 30000 až 32000 Kč mesačne (podľa vlastného vyjadrenia). Príjem otca navrhovateľa sa teda od času posledného rozhodnutia o výživnom zvýšil. Otcovi navrhovateľa odbudla vyživovacia povinnosť k synovi O. A.. V súčasnosti má vyživovaciu povinnosť len voči navrhovateľovi. Otec navrhovateľa deklaroval výdavky na bývanie – nájomné za byt vo výške 400 Eur mesačne, ubytovňu v práci 4000 Kč mesačne, leasing na auto 270 Eur mesačne, telefón 100 Eur mesačne. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec navrhovateľa uzatvoril kúpnu zmluvu na predaj pozemkov, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva na kupujúcu G. P., kde si dohodli kúpnu cenu 40 000 Eur, ktorú má otcovi navrhovateľa kupujúca zaplatiť v dvoch splátkach – 1. splátka pri podpise zmluvy (otec navrhovateľa potvrdil, že v januári 2024 mu bola vyplatená) a druhá splátka 35000 Eur pri prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam.

7. Z výsluchu navrhovateľa dňa 28. 2. 2024 súd zistil, že ten býva v B. v spoločnej domácnosti s matkou a tromi súrodencami. Súrodenci sú starší a pracujú. Matka pracuje ako I. G. E. G. B.. On je študentom X. ročníka B. D. E. F. G. H., kde dochádza autom spolu s kamarátom. Za dopravu do školy platí 5 Eur týždenne. Vo voľnom čase hráva futbal. Zakupuje si kopačky za 120 Eur ročne. Kvôli štúdiu si musí

zakupovať pracovnú obuv a pracovný odev. Deklaroval na to výdavky 200 Eur ročne. Navrhovateľ sa so svojím otcom dlhodobo nestretáva a nekomunikuje s ním, ich vzťahy sú značne narušené.

8. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný. Od času posledného rozhodnutia o výživnom uplynul dlhší čas, čo treba považovať za zmenu pomerov. Od času posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zvýšeniu spotrebiteľských cien a došlo aj k zvýšeniu fyzických a psychických potrieb navrhovateľa, ktorý je vekovo starší a nastúpil na štúdium na strednej škole. Doteraz určené výživné 80 Eur mesačne nepostačuje na zabezpečenie odôvodnených potrieb navrhovateľa. Aj na strane otca navrhovateľa došlo k zmene pomerov v tom, že sa rozviedol s matkou navrhovateľa a odišiel zo spoločnej domácnosti s matkou navrhovateľa aj samotným navrhovateľom. Ani starostlivosťou o spoločnú domácnosť teda otec navrhovateľa ani čiastočne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi. Zmena pomerov na strane otca navrhovateľa spočíva aj v tom, že sa zvýšil jeho príjem z invalidného dôchodku aj z podnikania a ubudla mu vyživovacia povinnosť, ktorú mal v čase posledného rozhodnutia o výživnom určenú na 100 Eur mesačne. Zároveň bolo preukázané, že predajom pozemkov si otec navrhovateľa zabezpečil príjem 40000 Eur, ktorý mu už bol v januári 2024 čiastočne vyplatený vo výške 5000 Eur. Hoci otec navrhovateľa tvrdil, že podľa dohody s kupujúcou mu má byť zvyšok kúpnej ceny 35000 Eur vyplatený do konca roku 2024, súd z obsahu kúpnej zmluvy zistil, že 35000 Eur už malo byť otcovi navrhovateľa vyplatené, pretože vklad vlastníckeho práva bol povolený už dňa 7. 2. 2024 a podľa kúpnej zmluvy zvyšok kúpnej ceny mal byť vyplatený po vydaní rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva. Súd je názoru, že vzhľadom na vek navrhovateľa a jeho odôvodnené potreby, ako bežné výdavky na bývanie, stravu, cestovné, školské potreby vrátane pracovnej obuvi a odevu, výdavkov na záujmovú činnosť, zdravotnú starostlivosť je navrhovateľom požadované výživné 200 Eur mesačne primerané. Tiež bolo preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach jeho otca, aby platil takéto výživné. Takto určené výživné tiež vyjadruje aj zásadu, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

9. Súd zároveň s bežným výživným uložil otcovi navrhovateľa aj povinnosť zaplatiť mu zameškané výživné a to z obdobie od 2. 10. 2023 (deň, kedy bol súdu doručený návrh na začatie konania) do dňa vyhlásenia rozsudku dňa 28. 2. 2024 v sume 480 Eur (výživné zvýšené o 120 Eur mesačne).

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo posúdenia veci.
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.