

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010014
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010014.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. apríla 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

C., G.,

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E., I. E. XXX/, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/3/2020 zo dňa 13. februára 2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/76/2019 zo dňa 23.9.2019 bol C. G. odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 15 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/23/2018 zo dňa 27. februára 2018 v spojení s uznesením, sp. zn. 3T/23/2018 zo dňa 25. novembra 2019 bol C. G. odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k spôsobu života, ktorý mieni viesť na slobode.

Z podrobného písomného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že súd prvého stupňa dôsledne skúmal, či odsúdený C. G. spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmienené prepustenie z pohľadu potrebnej dĺžky výkonu trestu odňatia slobody - (1) - § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Taktiež možno prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený splnil aj materiálnu podmienku spočívajúcu v preukázaní polepšenia - § 66 ods. 1 Tr. zák. na základe plnenia povinností a správania sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o možné splnenie druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v prognóze vedenia riadneho života odsúdeného na slobode - § 66 ods. 1 Tr. zák., súd túto otázku skúmal na základe dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí. V tomto smere je potrebné uviesť, že riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, avšak prakticky už na hranici rizika vysokého. Takéto riziko potom spolu s hodnotením výkonu trestu odňatia slobody viedlo aj riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody k tomu, že podmienené prepustenie odsúdeného neodporučil. Tieto skutočnosti viedli súd prvého stupňa k názoru, že odsúdený nevyužil dostatočným spôsobom doterajšiu dobu výkonu trestu odňatia slobody k zmene negatívnych rysov svojej osobnosti, ako aj k zmene postoja k spáchanej trestnej činnosti (slabšie pracovné výsledky, racionalizácia, resp. bagatelizovanie škodlivosti svojho konania).

Nad rámec dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa senát nadriadeného súdu poukazuje na ďalšiu významnú okolnosť, keď odsúdený ešte pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody preukázal, že možnosti jeho nápravy sú sťažené. Z vyššie uvedeného totiž vyplýva, že jeden z vykonávaných trestov odňatia slobody bol odsúdenému pôvodne uložený len ako výchovný - podmienené odložený na skúšobnú dobu. Odsúdený však v priebehu skúšobnej doby spáchal ďalšie dva trestné činy.

Vo veci konajúce súdy obidvoch stupňov preto nemajú rozumnú istotu v tom, že prevýchova odsúdeného bola dostatočne dovŕšená tak, že odsúdený na slobode už bude viesť riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol nadriadený súd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.