

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17Ps/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320200486  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320200486.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v opatrovníckej veci nesvojprávneho: Š. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. Č.. XX, t.č. v „Y. Ž.“ - zariadenie sociálnych služieb I., J. XX, I. XXX XX, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. Č.. XX, o návrhu na zmenu opatrovníka nesvojprávneho, takto

### rozhodol:

I. Súd o d v o l á v a z funkcie opatrovníka Y. Š., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u s t a n o v u j e P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. Č.. XX, za opatrovníčku pre nesvojprávneho Š. T.Č., nar. XX.XX.XXXX.

III. Opatrovníčka je p o v i n n á zabezpečovať, aby bolo o nesvojprávneho Š. T., nar. XX.XX.XXXX, riadne postarané, zastupovať ho v bežných veciach a spravovať jeho záležitosti, najmä majetok.

IV. Opatrovníčka bude riadne v y k o n á v a ť povinnosti opatrovníka, dbať na pokyny súdu a podávať správu o nesvojprávnom vždy do 30.06. a 31.12. kalendárneho roka.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. Nc/556/80-13 zo dňa 27.05.1980, právoplatným dňa 24.06.1980, bol Š. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 6Ps/13/2017-8 zo dňa 20.10.2017, právoplatné dňa 21.11.2017 bol za opatrovníka nesvojprávneho ustanovený Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. W. Č.. XX.

2. Dňa 16.01.2020 podal ustanovený opatrovník nesvojprávneho na tunajší súd žiadosť o zrušenie opatrovnictva nesvojprávneho. V uvedenej žiadosti uviedol, že ako nového opatrovníka navrhuje ustanoviť P. T.Č., nar. XX.XX.XXXX.

3. Dňa 11.02.2020 doručila navrhovaná opatrovníčka P. T., nar. XX.XX.XXXX súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s navrhovanou zmenou opatrovníka súhlasí.

4. Dňa 26.02.2020 bolo súdu na základe žiadosti doručené vyjadrenie Obce T. W., podľa ktorého ustanovený opatrovník má v rámci poskytovania opatrovania určité rezervy a na miestnom obecnom úrade boli zo strany príbuzných vznesené určité námietky, čo sa týka kvality poskytovania. Ďalej oznámili, že navrhovaná opatrovníčka je nezamestnaná a na Obecnom úrade T. W. vykonáva menšie obecné služby. K práci pristupuje zodpovedne, na obecnom úrade s ňou neboli riešené žiadne priestupky. Obec T. W. nemá námietky voči zmene opatrovníka.

5. Lustráciou v registri priestupkov bolo zistené, že pani P. T. nebola od 01.01.2010 priestupkovo stíhaná.

6. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 20.09.2011 pod č.k. 3T 146/2011-79 bola P. T. uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže a za spáchanie uvedeného trestného činu bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň jej bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2011. Uznesením zo dňa 21.05.2013 pod č.k. 3T 146/2011-93 tunajší súd vyslovil, že odsúdená P. T. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2013.

7. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

8. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

10. Podľa § 27 ods. 3 OZ, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

11. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

12. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

13. Vzhľadom na podaný návrh súdom ustanoveného opatrovníka, ktorým žiadal zmenu v osobe opatrovníka nesvojprávneho Š. T. súd pristúpil k jeho odvolaniu z tejto funkcie. Zároveň s podaným návrhom žiadal do funkcie opatrovníka nesvojprávneho Š. T. ustanoviť pani P. T., ktorá je neterou nesvojprávneho a ktorá s ustanovením do tejto funkcie prejavila súhlas. Zhodnotením predpokladov na strane navrhovanej opatrovníčky týkajúcich sa jej spôsobilosti na výkon tejto funkcie, morálnych, osobnostných predpokladov mal súd za to, že je na mieste návrhu vyhovieť. Napriek skutočnosti, že menovaná bola tunajším súdom právoplatne odsúdená za majetkový trestný čin, má súd za to, že toho času vedie riadny život, čo súd usudzoval z toho, že za relatívne dlhé obdobie od jej odsúdenia nebola priestupkovo ani trestne stíhaná. Obec T. W., pre ktorú menovaná vykonáva menšie obecné služby, prejavila s jej prácou spokojnosť.

14. Rozsah práv a povinností opatrovníka súd vymedzil vo výroku uznesenia. V správe o činnosti je potrebné uviesť, ako je o opatrovanca postarané, aký je stav jeho majetku za predmetné obdobie (príjmy, výdavky) a údaje o zabezpečení majetku.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 CMP, nakoľko nebol zistený dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov.

#### **Poučenie:**

Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícií, lehota na podanie odvolania v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 neplynie. V zmysle uvedeného zákona lehota na podanie odvolania začína plynúť až dňom 01. mája 2020.

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.