

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010145
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320010145.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 20.04.2020 takto

rozhodol:

Obvinený (á):

1/ C. T., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. D. K. X, T., Q. Č. R. K. U. F. H.

X/ E. P., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. P. XXXX/XX, T., Q. Č. R. K. Ž.

X/ Š. H., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. P. XXXX/XX, T.

sa uznávajú za vinných, že

dňa 12.09.2017 v čase o 16.39 hod., v meste Bratislava na Vajnorskej ulici č. 100/A, v nákupnom centre Polus City Center, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa prvotne usadili v tam situovanej kaviarni „White Rabbit“, pričom obvinený C. T. si sadol chrbtom k tam už sediacemu zákazníkovi O.. Ľ. P. a obvinení E. P. I. Š. H. si prisadli k obvinenému C. T., ktorý po opakovaných pokusoch vyňal menovanému poškodenému pánsku koženú peňaženku z ľavého náprsného vrecka saka, ktoré mal prevesené cez operadlo stoličky, ktorej obsahom peňaženky bola finančná hotovosť vo výške 391,- Eur, osobné a iné doklady, bankomatové a iné vernostné karty, v ktorom priebehu skutku obvinení E. P. I. Š. H. sledovali poškodeného, aby tak obvinenému C. T. poskytl prehľad o správaní sa a o pozícií a opustili kaviareň, čím spôsobili poškodenému O.. Ľ.K. P., F.. XXXX, škodu krádežou vo výške 401,- Eur, pričom C. T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, spisovej značky 2T 155/2015 zo dňa 04.03.2016, právoplatným dňa 12.04.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a E. P. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, spisovej značky 5T 19/2015 zo dňa 09.05.2016, právoplatným dňa 25.05.2016 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, spisovej značky 1T 87/2010 zo dňa 03.04.2017, právoplatným dňa 03.04.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona

teda

obvinení C. T. I. E. P.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení

obvinený Š. H.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že s jej zmocnila čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe

čím spáchali

obvinení C. T. I. E. P.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obvinený Š. H.Q.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa
odsudzujú:

1/ C. T.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona účinného v čase psáchania skutku s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona a§ 37 písm. m) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ E. P.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2018, sp. zn. 1T 153/2017, právoplatný dňa 25.01.2018, ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do UVTOS so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený týmto rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

3/ Š. H.

Podľa § 44 Tr. zákona súdu u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.01.2018, sp. zn. 1T 153/2017, právoplatný dňa 23.01.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, za skúšobného dohľadu probačného a mediačného úradníka, nakoľko pokladá trest uložený týmto rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súdu obvinených zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenému O., trvale bytom U. vo výške 401,- Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony lehota na podanie opravného prostriedku neplynie obvinenému a obhajcovi do 30.04.2020.