

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Er/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317200714  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8317200714.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, so sídlom Pribinova 25, Bratislava I, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 36 865 141 proti povinnému R. J., L.. XX.XX.XXXX, J. X.C. XXX/XX, C., o vymoženie 379 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

II. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. Exekútorškému úradu Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy vo výške 379 eur s prísl.. Povinnosť povinného zaplatiť mu túto sumu preukazoval rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu sp.zn. SRSAspA 06827/15 zo dňa 16. 3. 2016. Súdny exekútor následne v zmysle §44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) požiadal Okresný súd Humenné o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 7. 12. 2017 č. k. 5Er/40/2017-22 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 4. 9. 2018 č.k. 26CoE/33/2018-43 tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa §396 ods. 1 v spojení s §262 C.s.p. pri zastavení exekučného konania (§44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31. 3. 2017. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. 4. 2019 a týmto dňom nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť aj výrok uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Podľa ustanovenia §243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

Podľa ustanovenia §44 odsek 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. V danej veci súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a preto postupom podľa ustanovenia §44 odsek 3 Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

5. Súdny exekútor doručil súdu dňa 21. 5. 2019 podanie, z ktorého vyplýva, že si uplatnil náhradu trov konania podľa ustanovenia §21a Vyhl. č. 288/1995 Z.z. vo výške 16,60 eur, ako aj náhradu hotových výdavkov vo výške 1,68 eur titulom poštovného a DPH.

6. Podľa ustanovenia §196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia §200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa ustanovenia §200 ods. 3 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Podľa ustanovenia §9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa ustanovenia §255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ustanovenia §262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. V zmysle ustanovenia §203 Exekučného poriadku, oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

V danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, keďže oprávnený predložil súdu nespôsobilý exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Súd preto vychádzal pri rozhodovaní o trovách exekúcie z ustanovenia §203 ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

9. O trovách konania a odvolacieho konania povinného rozhodol súd tak, že mu tieto nepriznal a to z toho dôvodu, že si jednak náhradu trov konania neuplatnil a jednak z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké vznikli. Preto o ich výške po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodované nebude.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§362 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 C.s.p.).