

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919202108
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919202108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľky: K. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. cesta č. XXXX/XB, XXX XX P., štátna občianka SR, proti manželovi navrhovateľky: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. cesta č. XXXX/XB, XXX XX P., t.č. P. č. XX/XX, XXX XX P., štátny občan SR, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: G. K.ovi, nar. XX.XX.XXXX a Z. M. K.ovej, nar. XX.XX.XXXX, obidvom trvale bytom ako rodičia, obidvom v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok,

rozhodol:

M. K. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX uzavretú dňa XX.XX.XXXX v Ružomberku, zapísanú v knihe manželstiev matričného úradu Ružomberok, vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX, sa rozvádza.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Maloleté deti G. K., nar. XX.XX.XXXX a Z. M. K.ová, nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky maloletých detí, ktorá sa bude o obidve mal. deti starať s tým, že obidve maloleté deti budú na čas po rozvode zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia.

Otec maloletých detí sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí G. a K. a Z. M. K. výživným vo výške po 50,-eur mesačne na každé z maloletých detí, a to vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Otec maloletých detí je oprávnený sa sýkať s maloletým G.om K.om a maloletou Z. M. K.ovou v neobmedzenom rozsahu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2019 sa navrhovateľka domáhala, aby súd jej manželstvo, ktoré uzavrela dňa XX.XX.XXXX s V. K., nar. XX.XX.XXXX, rozviedol. V návrhu na začatie konania poukázala na to, že u obidvoch účastníkov konania ide o prvé manželstvo, keď už pred uzavretím manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil ich spoločný syn G. K., a po uzavretí manželstva sa im narodila dcéra Z. M. K.ová, nar. XX.XX.XXXX. Z návrhu vyplynulo, že z manželom sa zoznámila v roku 2015 v bare. Následne sa rozhodli odísť spolu do Českej republiky, aby si zarobili peniaze na vlastný byt. V ČR sa im podarilo nájsť si prácu, a všetko bolo v poriadku. Po čase otehotnela, a preto sa vrátili na Slovensko. Našli si nájom, kde bolo všetko v poriadku. Syn G. sa im narodil v auguste, pričom manžel

jej pomáhal so všetkým. Keď mal syn 3 mesiace nečakane opätovne otehotnela. Po troch mesiacoch im prideliili mestský byt, kedy začali problémy v manželstve. Manžel sa vrátil ku svojim kamarátom a rodinu zanedbával. Ona sa skúšala rodinu spojiť, ale žiaľ to vydržalo len nejaký čas. Jedného času bol manžel vykázaný z bytu, kde zasahovala aj polícia. Bytu sa zriekol v prospech nej a maloletých detí. Následne mu navrhovateľka dala poslednú šancu, psychologička predpísala manželovi lieky, a vtedy bol pokojný. Lieky však následne vysadil a začalo to opäť. Bol doma agresívny, nervózný a začali sa každý deň hádať. Ich rozhovory nevedli k ničomu a vždy skončili hádkou. Atmosféra v ich byte nebola vhodná pre deti, a preto sa rozhodla manželstvo ukončiť. Stalo sa, že ju manžel pri rozprávaní aj pred deťmi viac krát zbil. Manžel si nevie nájsť 3 mesiace žiadne zamestnanie, takže celá domácnosť je na nej, pričom jej pomáha jej mama, ako aj svokra. Na základe uvedeného navrhla, aby súd jej manželstvo rozviedol, obidve maloleté deti, tak G.a, ako aj maloletú Z. Miu zveril do jej výchovy s tým, že otcovi by bola určená výživovacia povinnosť na obidve deti v sume 200,-eur mesačne.

2. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva, keď poukázala na to, že ona si už nevie absolútne predstaviť obnovenie manželského spoluzitia so svojim manželom. Jej manžel už s ňou nezdiera spoločnú domácnosť od januára tohto roka. Ona si našla mimomanželskú známosť, keď sa pravidelnejšie začala stýkať so svojim súčasným priateľom v decembri minulého roka, a v januári získal jej vzťah intímny charakter. Od januára žije s priateľom v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka si manžela váži ako otca ich detí a rešpektuje ho. Ona mu nechce nič zlé, len aby sa v živote spamätal. Otec maloletých detí sa pravidelne skoro každý druhý deň stretáva s maloletými deťmi. On im popri výživnom kupuje aj veci, napr. naposledy kúpil pre maloletú Z. Miu plienky. Navrhovateľka uviedla, že ona sa so svojim priateľom podieľa na úhrade výdavkov v ich spoločnej domácnosti podľa ich možností a schopností. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok na maloletú Z. Miu a súčasne prídavky na obidve mal. deti v celkovej výške cca 320,-eur. Okrem toho tak ona, ako aj jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti sa zamestnali od 31.03.2020, pričom každý z nich má dojednanú mzdu vo výške 500,-eur mesačne v čistom plus bonusy v prípade predaja ponúkaného tovaru. Pokiaľ ide o jej výdavky, ona v súčasnosti platí nájomné za mestský nájomný byt vo výške 240,-eur mesačne, súčasne platí zálohovú platbu za elektrinu vo výške 36,-eur mesačne, za internet platí sumu 10,-eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky na maloleté deti, ona platí za škôlku maloletého G.a sumu 60,-eur mesačne, keď popri tejto sume mu uhrádza v škôlke aj stravu. Obidve maloleté deti sú zdravé a s nimi má spojené iba bežné výdavky spojené s ošatením, obutím a stravou. Z manželstva pochádza dlh, ktorý sa má splácať po 160,-eur mesačne, keď ona je ochotná z tejto sumy uhrádzať 1, t.j. 80,-eur mesačne a takto bude činiť aj po rozvode manželstva. Navrhovateľka na pojednávaní navrhla uzavretie rodičovskej dohody, v zmysle ktorej by boli obidve maloleté deti tak maloletý G., ako aj maloletá Z. M. zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že obidve maloleté deti by zastupovali a spravovali ich majetok obidvaja rodičia. Pokiaľ ide o výšku výživného ona navrhla, by otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí vyšším výživným vo výške po 50,-eur mesačne na každé z maloletých detí, a to vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva a súčasne navrhla, aby bol otec maloletých detí oprávnený sa stýkať s obidvoma maloletými deťmi v neobmedzenom rozsahu.

3. Manžel navrhovateľky na pojednávaní vyjadril nesúhlas s rozvodom manželstva, keď podľa jeho názoru sa ich manželstvo dá ešte zachrániť. Potvrdil, že v manželstve boli problémy, ktoré riešila aj polícia. Manželka od neho už tri krát v minulosti odišla a vždy sa vrátila k nemu. On považuje manželku za jeho životnú lásku, bez ktorej si nevie predstaviť svoju budúcnosť. Od vtedy, ako ho manželka vyhodila z bytu, býva u svojej matky, ktorej neprispieva na bývanie ani na stravu žiadnou sumou, nakoľko v súčasnosti nedisponuje žiadnym príjmom. On začal od januára pracovať na stavbe v Bratislave ako robotník, avšak v marci došlo k ukončeniu prác v súvislosti s ochorením COVID- 19, a preto nedosahuje príjem. On však okamžite, ako ho povolajú do práce, do tejto nastúpi. Potvrdil, že počas manželstva si zobrali pôžičku, ktorá sa má splácať po 160,- eur mesačne. Keďže sa pôžička nespláca už cca 1 rok je vo veci vymoženia pôžičky činný exekútor. Z uvedených dôvodov on nie je schopný prispievať na výživu maloletých detí vyšším výživným, ako výživným po 50,-eur mesačne. Manžel navrhovateľky súčasne akceptoval návrh rodičovskej dohody vo vzťahu k maloletým deťom pre prípad, že by súd manželstvo rozviedol, a to v celom rozsahu.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí v celom rozsahu súhlasil s uzavretou rodičovskou dohodou a navrhol, aby súd takto uzavretú rodičovskú dohodu pre prípad rozvodu účastníkov konania schválil.

5. Súd okrem výsluchu účastníkov konania vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/23/2018, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Ružomberku. U obidvoch účastníkov konania sa jedná o prvé manželstvo. Obidvaja účastníci konania sú štátnymi občanmi SR. Zo vzťahu účastníkov konania pochádzajú 2 deti, a to maloletý G. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletá Z. M. K.ová, nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo na adrese ich trvalého pobytu, keď aj súčasné bydlisko obidvoch účastníkov konania je v obvode tunajšieho súdu, čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na prejednanie a rozhodnutie veci.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozvod manželstva. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal v konaní preukázaného stavu, že problémy v manželstve účastníkov konania sú dlhotrvajúceho charakteru. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/23/2018 mal súd preukázané, že manžel navrhovateľky bol už dňa 05.03.2018 vykázany zo spoločného bydliska účastníkov konania podľa § 27a ods. 1 Zákona o Policajnom zbore. Následne navrhovateľka a súčasne matka maloletých detí podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, keď zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 26.06.2018 vyplynulo, že už v tom čase mala navrhovateľka v úmysle sa s manželom rozvieť. Z výpovede navrhovateľky jednoznačne vyplynulo, že ona rozvrat vzťahov v manželstve považuje za definitívny a nevzhliada žiadny dôvod na obnovenie manželského spolužitia s manželom. Manžela si síce váži a považuje ho za dobrého otca a nechce mu nič zlé, avšak ona už s ním zotrvať v manželstve nechce. Navrhovateľka si našla mimomanželskú známosť, pričom sa jedná o vážny vzťah a so svojim priateľom žije v spoločnej domácnosti už od januára tohto roka. Napriek tomu, že manžel navrhovateľky nesúhlasil s rozvodom manželstva, súd vzhliadol dôvody na rozvod manželstva, keď poukazuje na problémové spolužitie obidvoch manželov, ktoré bolo sprevádzané pravidelnými hádkami. Navrhovateľka prejavila úmysel rozvieť sa s manželom už v roku 2018. Manželovi však dala viacero šancí na jeho nápravu, avšak bezvýsledne. Navrhovateľka pripustila, že vzťah sa na krátku dobu aj zlepšil, ale nejednalo sa o trvalú nápravu. Z uvedených dôvodov súd potom manželstvo účastníkov konania rozviedol, keď manželia napriek tomu, že z ich manželstva pochádzajú 2 maloleté deti, rozhodne vo svojom spolužití nevytvárali vhodné prostredie pre zdravý vývin maloletých detí z dôvodu pravidelných hádok. Za daných okolností súd považuje manželstvo účastníkov za formálne, ktoré neplní spoločenskú funkciu.

7. Keďže z manželstva pochádzajú 2 maloleté deti, s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Účastníci konania ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú navrhol kolízny opatrovník maloletých detí schváliť. Súd posúdil obsah predmetnej rodičovskej dohody z hľadiska záujmu maloletých detí, keď poukazuje na to, že obidve maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky maloletých detí už na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/23/2018-46 zo dňa 26.06.2018, pričom matka maloletých detí vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti aj v súčasnosti a samotný otec maloletých detí nevzhliadol žiadne nedostatky vo výkone tejto osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí býva s obidvoma maloletými deťmi v mestskom nájomnom byte, čím má zabezpečené bytové podmienky pre seba, ako aj maloleté deti. Pokiaľ s matkou maloletých detí žije v spoločnej domácnosti jej priateľ, matka maloletých detí poukázala na to, že vzťah maloletých detí je s priateľom dobrý. Súčasne však uviedla, že ak by sa tento vzťah zhoršil a deti by neakceptovali jej priateľa, tak by v záujme maloletých detí s priateľom nežila v spoločnej v spoločnej domácnosti. Pokiaľ ide o zastupovanie a správu majetku maloletých detí, obidvaja rodičia sa dohodli na tom, že toto rodičovské právo budú vykonávať spoločne, keď súd nevzhliadol dôvody na vylúčenie ktoréhokoľvek z rodičov z výkonu tohto práva. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd má za to, že výška výživného dojednaná v rodičovskej dohode zodpovedá súčasným príjmovým a majetkovým pomerom obidvoch účastníkov konania. Súd poukazuje na to, že matka maloletých detí žije so svojim priateľom v spoločnej domácnosti, keď obidvaja sa od 30.03.2020 zamestnali v call centre, kde má každý z nich dohodnutú mzdu vo výške 500,-eur v čistom plus bonusy v prípade predaja tovaru. Okrem toho matka maloletých detí poberá rodičovský príspevok na maloletú Z. M. vo výške 270,-eur mesačne a súčasne prídavky na obidve maloleté deti. Medzi výdavky matky maloletých detí patrí úhrada nájomného za byt vo výške 240,-eur mesačne a úhrada zálohovej platby za elektrinu vo výške 36,-eur mesačne. Maloletý G. navštevuje MŠ, kde sa platí školné vo výške 60,-eur mesačne a súčasne matka uhradza maloletému stravu v škôlke. Matka maloletého má výdavok s úhradou internetu vo výške 10,-eur mesačne, Po

rozvode manželstva bude uhrádzať 1 splátku úveru, ktorý si zobrala spolu so svojím manželom ešte pred rozvodom manželstva, keď splátka predstavuje sumu 160,-eur, a teda bude uhrádzať sumu 80,-eur mesačne. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, tento v súčasnosti nedosahuje žiadny príjem, nakoľko pracoval ako stavebný robotník a práce na stavbe boli prerušené z dôvodu epidémie COVID-19. Otec maloletých detí byva u svojej matky, kde neplatí za stravu a bývanie žiadnu sumu, nakoľko nemá žiadny príjem. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že rodičovská dohoda v časti o určenie výživného zodpovedá súčasným zárobkovým možnostiam otca maloletých detí, avšak vzhľadom na dojednanú výšku výživného v prípade zmeny situácie a skončenia stavu súvisiaceho s predmetnou epidémiou vznikne podľa názoru súdu dôvod na zvýšenie výživného na maloleté deti. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, súd pri posúdení rodičovskej dohody vychádzal z toho, že obidvaja rodičia deklarovali dobrý vzťah otca a maloletých detí, keď samotná matka maloletých detí má záujem na tom, aby sa vzťah otca s maloletými deťmi prehľboval. Na základe uvedeného súd predmetnú rodičovskú dohodu v celom rozsahu rozsudkom schválil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 122 CMP Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).