

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010002.1

Uznesenie

- 5 - 7Pp/1/2024

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 28.02.2024, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

- 6 - 7Pp/1/2024

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

- 5 - 7Pp/1/2024

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 19) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/122/2019 zo dňa 30.09.2021 (č. l. 9 rub), a to pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 08.10.2021 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 08.10.2024.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/77/2019 zo dňa 14.07.2019 (č. l. 12 rub) v spojení

s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/77/2019 zo dňa 09.06.2021 o ponechaní skúšobnej doby v platnosti (č. I. 13 rub) v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/77/2019 zo dňa 22.04.2022 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (č. I. 14) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/80/2022 zo dňa 30.06.2022 (č. I. 16), a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorý trest má predpokladane po započítaní doby zadržania vykonať dňa 06.04.2025.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/118/2023 zo dňa 31.10.2023 (č. I. 58 pripojeného spisu) súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 73Pp/3/2023 zo dňa 12.09.2023 o podmienenom prepustení odsúdeného (č. I. 45 pripojeného spisu), a zároveň návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu o podmienené prepustenie odsúdeného zamietol. Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 06.01.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, C.. Menovaný je slobodný, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia zákonných noriem. Dňa 09.11.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica

nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného má počas celého doterajšieho výkonu trestu stabilný charakter. Zásady slušného správania a vystupovania

v styku s personálom dodržiava. Je zdvorilý, ochotný, kooperujúci, zároveň komunikatívny, svoje požiadavky predkladá legitímnym a spoločensky akceptovateľným spôsobom. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Interné normy má snahu dodržiavať s výnimkou jedného prípadu, keď sa dňa 18.11.2021 pokúsil vyniesť stravu z jedálne pre odsúdených, čím porušil ústavný poriadok, čo bolo vyriešené pohovorom. Okrem uvedeného porušenia nariadenia a príkazy rešpektuje a plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je nekontliktný, ostatnými odsúdenými je akceptovaný, vedúceho izby rešpektuje. Jeho postoj k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický, čo vyplýva z pedagogickej dokumentácie. Protidrogovú osvetu prijíma, začína si uvedomovať škodlivosť užívania návykových látok na jeho zdravie, rodinu a spoločnosť. Bol členom sociálno-psychologickej výcvikovej skupiny. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských hier, čítaniu kníh. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Do spoločne organizovaných voľnočasových aktivít sa zapája. Odsúdený bol zaradený do práce na pracovisko s dohľadom v ústave Eldisy, kde sa podieľal na výrobe komponentov - gumových tesnení pre automobilový priemysel. Následne bol preradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu Drevoprez, kde vykonával pomocné práce zamerané na spracovanie dreva. Zo zdravotných dôvodov bol preradený opäť

na pracovisko s dohľadom v ústave Yura 1. kde kompletizoval káblové zväzky pre automobilový priemysel. Neskôr bol opätovne preradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu Apis, kde vykonáva práce prevažne pri začisťovaní a kompletizovaní plastových odliatkov a pôsobí doposiaľ. K plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne. Technologický pracovný postup si osvojil, pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni, pracovnú disciplínu dodržiava. Za príkladné plnenie pracovných povinností bol dvakrát disciplinárne odmenený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája, koordinuje čistiace a upratovacie práce na izbe a v okolí sektora podľa potreby. Kontakt

s blízkymi osobami odsúdený počas výkonu trestu udržiava formou korešpondencie, telefonovania, návštev. Využíva aj možnosti videonávštev. V kontakte je s rodičmi, so sestrou, synovcom a starými rodičmi. Vzťahy s rodinou sa javia ako dobré, podporné a súdržné. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný na zodpovedné dodržiavanie noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, prijatie zodpovednosti za vlastné konanie, adekvátne zvládanie záťažových situácií, rozvíjanie spoločensky prijateľných foriem

správania, uvedomenie si negatívneho dopadu užívania návykových látok na zdravie a život, na zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti. zmysluplné a efektívne využívanie voľného času, udržiavanie pracovných návykov s dôrazom na dosahovanie požadovaných výsledkov na pracovisku, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu v udržiavaní a rozvíjaní pozitívnych väzieb s rodinou. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v bodoch aktivity vo voľnom čase. zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Rezervy má v edukačnej časti z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s nariadením probačného dohľadu.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 22.02.2024 (č. I. 24) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania posledného hodnotenia došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená dňa 02.02.2024 disciplinárna odmena v podobe pochvaly za vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného za čistiace práce.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vyjadril ľútosť nad svojimi činmi, vo výkone trestu oľutoval svoje skutky, bolo to pre neho ponaučenie. Bude sa snažiť zaradiť do bežného života. V prípade prepustenia by išiel bývať k rodičom. Prácu mu vybavoval otec, išiel by do skladu do Tesca.

Obhajca na verejnom zasadnutí navrhol odsúdeného podmienečne prepustiť. Poukázal, že v prípade predchádzajúceho rozhodnutia krajského súdu o zamietnutí návrhu riaditeľa ústavu, krajský súd vychádzal z vtedajších informácií. Od uvedeného rozhodnutia však už prešli 3 mesiace. Ďalej poukázal, že u odsúdeného ide o prvý výkon trestu odňatia slobody, pričom mu bola udelená ďalšia disciplinárna pochvala a zároveň má vytvorené rodinné zázemie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného. Poukázal na odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu o zamietnutí predchádzajúceho návrhu na podmienečné prepustenie odsúdeného, ktoré odôvodnenie je stále aktuálne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu

primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to 1/2 z trestu uloženého za prečin a 2/3 z trestu uloženého za zločin, ktorý deň pripadol na 16.01.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Polepšením je potrebné rozumieť vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok v podstate prejavuje iba v jeho správaní. Súd je toho názoru, že u odsúdeného nedošlo k takej zmene, pre ktorú by si dostatočne uvedomoval škodlivosť konania, pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. Konkrétne súd prihliadol k hodnoteniu ústavu (č. I. 7), z ktorého vyplynulo, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď protidrogovú osvetu prijíma, avšak ešte len si začína uvedomovať škodlivosť užívania návykových látok na jeho zdravie, rodinu a spoločnosť. Tu je potrebné poukázať, že odsúdený je vo výkone trestu aj pre drogovú trestnú činnosť. Súd na verejnom zasadnutí oboznámil aj záznam pohovoru pedagóga s odsúdeným zo dňa 12.01.2024 (č. I. 35), z ktorého vyplynulo, že odsúdený trestnú činnosť formálne priznáva, no absentujú prejavy ľútosti, je potrebné neustále u neho rozvíjať spoločensky akceptované právne a morálne normy v zmysle ich zvnútornenia a bezvýhradného osvojenia.

Vzhľadom na uvedené nie je náprava odsúdeného podľa názoru súdu dostatočná. Uvedené platí o to viac, že u odsúdeného ide síce o prvý výkon trestu odňatia slobody, avšak ten je doposiaľ celkom 5-krát súdne trestaný. Osobitne je potrebné poukázať, že 3-krát bolo u odsúdeného upustené od uloženia súhrnného trestu (veci OS Trenčín sp. zn. 3T/68/2019, 1T/42/2019, 8T/71/2019), a to v prípadoch kedy sa dopustil práve drogovej trestnej činnosti.

Možno tak konštatovať, že s ohľadom na nie dostatočne kritický náhľad odsúdeného na užívanie návykových látok, nedošlo k zmene tých postojov odsúdeného, ktoré ho dovedli až do výkonu trestu

odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd negatívne prihliadol na nedostatočne uvedomelý postoj odsúdeného k užívaniu návykových látok, ale aj na jeho trestnú minulosť. Tu súd poukazuje, že odsúdený je vo výkone trestu aj pre drogovú trestnú činnosť. Pred týmto odsúdením bolo u neho celkom 3-krát upustené od uloženia od súhrnného trestu, pre jeho inú drogovú trestnú činnosť. Z tohto pohľadu ide u odsúdeného o osobu s určitým sklonom k protiprávnej činnosti, a to drogového charakteru. Pokiaľ nedôjde k zmene náhľadu odsúdeného na užívanie návykových látok, nemožno od neho vzhľadom na doterajšiu skúsenosť, očakávať vedenie riadneho života v podmienkach na slobode.

Na vyššie uvedenom závere nemá podstatný vplyv ani inak dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody či zabezpečená práca a rodinné zázemie. V prvom rade musí dôjsť k dostatočnému uvedomeniu si škodlivosti protiprávneho správania u odsúdeného.

Nakoniec súd uvádza, že v prípade odsúdeného bolo nie tak dávno rozhodované o jeho podmiennečnom prepustení, v danom prípade na návrh riaditeľa ústavu. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/118/2023 zo dňa 31.10.2023 bolo rozhodnuté, že sa návrh o podmiennečné prepustenie zamietá. Súd v prípade návrhu odsúdeného rozhodoval po takmer 4 mesiacoch od tohto rozhodnutia. Porovnaním hodnotení vypracovaných ústavom v jednotlivých konaniach možno uviesť, že tieto sú v podstate totožné. Aj s ohľadom na krátkosť času od posledného rozhodovania a nezmenené hodnotenie, nie je dôvod pre odchýlenie sa od rozhodnutia krajského súdu, ktorý taktiež poukazoval na nedostatočne kritický postoj odsúdeného, ale aj jeho trestnú minulosť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

- 2 - 7Pp/1/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.