

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200805
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200805.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, vo veci navrhovateľa N. L., bytom R., L. XX "na neodkladné opatrenie k maloletému dieťaťu : A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., L. XX", takto

r o z h o d o l :

Návrh navrhovateľa na "neodkladné opatrenie k maloletému dieťaťu : A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., L. XX" súd o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.04.2020 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako návrh na neodkladné opatrenie k maloletému dieťaťu : A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., L. XX.

V texte návrhu navrhovateľ uvádza : "Matka mi pravidelne predáva dieťa hladné, smradľavé, špinavé. Naposledy bol nachladnutý a pravidelne ho necháva v starostlivosti svojich rodičov, ktorí často užívajú alkoholické nápoje."

2. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný Okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezpodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

12. Podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu 14.04.2020 a označené ako návrh na neodkladné opatrenie k maloletému dieťaťu : A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, R. je neurčité, nezrozumiteľné, neobsahuje zákonom predpísané náležitosti.

V zmysle citovaného ustanovenia § 327 CSP súd v takom prípade nepoužije ustanovenia o odstraňovaní väd podania.

Podanie navrhovateľa vykazuje také vady konania, ktoré súdu bránia v pokračovaní, preto v zmysle citovaného ustanovenia súd návrh navrhovateľa odmietol.

13. Z ustanovenia § 360 ods. 1 CMP vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu. Súd zistil, že pod zn. 8P/28/2020 sa vedie spoločné konanie o vzájomných návrhoch rodičov maloletého na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nemu.

Matka maloletého A. L. sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu 06.02.2020 zaregistrovaným pod sp.zn. 8P/28/2020 domáha takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, aby maloletý A. L., nar. XX.XX.XXXX jej bol zverený do osobnej starostlivosti a otcovi aby bola uložená povinnosť prispievať na neho výživným 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 05.02.2020.

Otec maloletého - v tejto veci tiež navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu 10.02.2020 sa domáha takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. L., nar. XX.XX.XXXX, aby maloletý jemu bol zverený do osobnej starostlivosti, jeho matka aby bola zviazaná prispievať na neho výživným v minimálnej výške a tiež aby bol upravený styk matky s maloletým tak, aby bola oprávnená s maloletým sa stretávať každú párnú stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každú nepárnu sobotu od 11:00 hod. do 13:00 hod.; tento návrh bol zaevidovaný pod zn. 8P/30/2020.

Konanie o obidvoch návrhoch rodičov maloletého bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/28/2020-15 zo dňa 13.02.2020 spojené do spoločného konania pod zn. 8P/28/2020. V tomto konaní bolo na deň 31.03.2020 vytýčené pojednávanie, na ktoré sa matka maloletého nedostavila, nakoľko predvolanie na pojednávanie jej nebolo doručené, pretože sama v návrhu uviedla adresu R., L. XX, na ktorej aktuálne nebýva, preto súd pojednávanie odročil na deň 12.05.2020 a matke doručuje predvolanie na adresu zistenú kolíznym opatrovníkom R., W. č. X.

14. V konaní 8P/28/2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ako kolízny opatrovník ustanovený maloletému A. L., nar. XX.XX.XXXX bol prešetriť pomery tak na strane maloletého, ako aj na strane obidvoch jeho rodičov. V čase šetrenia, t. j. začiatkom marca 2020 sa matka spolu s maloletým A. nachádzala v domácnosti svojich rodičov B. a N. N. na adrese R., W. X. V tom čase maloletý nejavil žiadne znaky zanedbávanej starostlivosti. V správe kolízny opatrovník uvádza, že šetrením neboli zistené žiadne vážne nedostatky v starostlivosti o maloletého, avšak z rozhovorov s rodičmi vyplýva, že matka maloletého je nestabilná, starostlivosť o neho z jej strany je ambivalentná. Prostredie, v ktorom sa aktuálne nachádza s maloletým je na nižšej úrovni ako prostredie v domácnosti otca. Na nižšej úrovni je zabezpečená aj osobná hygiena maloletého a členov domácnosti z dôvodu, že domácnosť nedisponuje vybavením kúpeľne a teplou vodou. Maloletý má v domácnosti matky tiež na nižšej úrovni zabezpečené podmienky pre pokojný spánok a odpočinok z dôvodu viacpočetnej domácnosti, kde sa požívajú alkoholické nápoje. Otec maloletého má vytvorené vhodnejšie podmienky na zabezpečenie starostlivosti o neho. Z týchto dôvodov vo veci samej navrhol kolízny opatrovník vyhovieť návrhu otca - maloletého jemu zveriť do osobnej starostlivosti, matku zaviazať prispievať na výživu maloletého primeraným výživným a styk matky s maloletým ponechať na dohodu rodičov.

15. Uvedené skutočnosti zistené pri šetrení kolíznym opatrovníkom začiatkom marca 2020 sú dôležité pre súd na rozhodnutie vo veci samej - o vzájomných návrhoch rodičov maloletého.

Z týchto doteraz zistených skutočností nevyplýva nutnosť bezodkladne upraviť pomery maloletého. Z tohto dôvodu súd nevyužil možnosť ustanovenia § 360 ods. 1 CMP a začať konanie o nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu.

16. Ak od šetrenia pomerov, ktoré uskutočnil kolízny opatrovník na strane obidvoch rodičov a tiež maloletého A. L., nar. XX.XX.XXXX nastali také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov k nemu tak navrhovateľ má možnosť podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré však bude spĺňať všetky náležitosti zákonom predpísané, a to tak, že navrhovateľ v návrhu uvedie označenie strán (účastníkov) s presným označením ich aktuálneho bydliska, pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, označí dôkazy na preukázanie týchto skutočností a uvedie návrh ako má súd rozhodnúť (kto, koho, komu má odovzdať a pod.). V návrhu označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva (uvedie, či niektorú skutočnosť, ktorú uvádza v návrhu prešetrovala napr. polícia, ktoré oddelenie; vytlačí prípadnú mailovú komunikáciu alebo SMS správy, ktoré by mohli potvrdzovať pravdivosť jeho tvrdení). Návrh navrhovateľa musí mať predpísané náležitosti, musí byť zrozumiteľný a určitý.

V prípade, ak navrhovateľ má problémy s napísaním takéhoto návrhu, môže o pomoc požiadať Centrum právnej pomoci, prípadne sa môže obrátiť na ktoréhokolvek advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno..

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.