

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Csp/135/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517206557
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517206557.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. U., O.. XX.XX.XXXX, V. Y.. C.. U. XXXX/XX, O. U. O. X., o zaplatenie 1.829,28 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 17.07.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.829,28 Eur, úroku 56,10 Eur, úrokov z omeškania 0,51 Eur, úroku 11,50 % ročne z nezaplatennej istiny 1.829,28 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 1.829,28 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 56,10 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd rozsudkom č. k. 12Csp/135/2017-60 zo dňa 09.07.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.524,92 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.524,92 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 66,72 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť k rukám žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania (výrok III.). Na základe žalobcom podaného odvolania Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 27Co/77 /2019-180 zo dňa 30.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu výroku II., ktorým zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvných úrokov z úveru, t.j. vo výške 11,50 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.829,28 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia, potvrdil a v rozsahu zostávajúcej časti výroku II. a vo výroku III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.03.2020 v spojení s doplnením zo dňa 15.04.2020 zobral žalobný návrh späť v celom rozsahu, pretože žalovaný uhradil dňa 23.03.2020 celý žalobcom uplatnený nárok ako aj trovy konania, ktoré si žalobca už v konaní neuplatňuje.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením, s poukazom na dispozičné oprávnenie žalobcu v predmetnom konaní, zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas žalovaného, vychádzajúc z ustanovenia § 146 C.s.p..

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný tým, že zaplatil žalobcom uplatnený nárok až po podaní žalobného návrhu v priebehu konania, procesne spôsobil zastavenie konania, teda nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, ktorý si však trovy konania neuplatnil, pretože žalovaný uhradil dlh v celom rozsahu, a preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).