

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010130
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010130.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného M. J., na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2020 takto

rozhodol:

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/15/2018-75 z 15.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 2To/109/2018-116 zo 16.01.2019, právoplatného dňa 16.01.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

obžalovaný M. J., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom Y. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že:

1. dňa 05.03.2018 v obci F. O., na pozemku rodinného domu s popisným číslom XX sa pri osobnom stretnutí s poškodeným L.N. E. ústne dohodol na dodanie strešnej krytiny - škridle a rín s príslušenstvom do tridsať dní od prevzatia zálohy a zároveň prevzal od poškodeného na ten účel zálohu vo výške 2500 eur, o čom vystavil príjmový doklad, pričom strešnú krytinu - škridlu a ríny s príslušenstvom v dohodnutom rozsahu a v dohodnutom termíne ani po opakovaných urgenciách nedodal, dodal iba časť objednaného stavebného materiálu v hodnote 608,30 eur a zvyšok zálohy si prisvojil a použil pre svoju osobnú potrebu a nie pre účel, na ktorý mu bola poskytnutá, čím tak spôsobil poškodenému L. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F. O. Č.. XX škodu vo výške 1891,70- €,

2. v presne nezistený deň koncom mesiaca jún 2018 na parkovisku pri reštaurácii Humaj v obci Hradište sa dohodol s poškodenými J. D.Ý. G. X. D. na tom, že im sprostredkuje kúpu stavebného materiálu strešnej krytiny TERRAN DANUBIA CARBON EVO 240 m2 a dreva na výstavbu krovu s kotviacimi prvkami, pričom cenovú ponuku im zašle e-mailom aj s číslom účtu, na ktorý majú kúpnu cenu uhradiť s tým, že tovar bude dodaný do 4 až 6 týždňov od úhrady, následne dňa 03.07.2018 poslal na e-mail: J..Y. dve faktúry: "FA krov" č. 18037 zo dňa 03.07.2018 na sumu 5.826,- € a "FA škridla" č. 18039 zo dňa 03.07.2018 na sumu 3.618,97- € s inštrukciou k úhrade kúpnej ceny na číslo bankového účtu Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ČSOB, po čom poškodený J. D. dňa 04.07.2018 vykonal bankový prevod sumy 9.445,-€ na predmetný bankový účet v zmysle pokynu M. J., po čom obžalovaný tieto finančné prostriedky v presne nezistenej dobe použil pre vlastnú potrebu v rozpore s dohodou, na ktorý boli určené, teda dodanie stavebného materiálu na stavbu strechy, čím spôsobil J. D. G. X. D. škodu vo výške 9.445,-€, nakoľko žiaden dohodnutý stavebný materiál do dnešného dňa i napriek výzvam poškodeného nedodal

t e d a :

v bode 1 a 2

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l:

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v účinnom znení (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/29/2018-72 zo dňa 20.06.2018, právoplatným dňa 20.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného M. J., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 457/18/3305-21 na tunajší súd dňa 07.06.2019 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal prokurátor odpor včas. Súd nariadil hlavné pojednávanie, pričom obžalovaný súhlasil s konaním v neprítomnosti, súd tak hlavné pojednávanie vykonal podľa § 252 ods. 3 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede obžalovaného, poškodeného a svedka N. F., prečítal listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku a rozhodovaniu o treste a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný v prípravnom konaní na výsluchu dňa uviedol, že sa s manželmi D. dohodol koncom mesiaca jún 2018 na parkovisku pri reštaurácii Humaj v Hradišti, že im nacení cenu materiálu za výstavbu strechy domu. Oni súhlasili potom s jeho ponukou, udal im číslo účtu, kam mali poslať peniaze, pričom im uviedol, že tovar bude dodaný do 4 až 6 týždňov od úhrady. Začiatkom júla im poslal elektronicky dve faktúry na 5826,-€ a 3618,-€, ktoré mu poškodený vyplatil prevodom na účet vo výške 9445,-€. Obžalovaný keď prišli peniaze, tieto nepoužil na účel kúpy tovaru, ale na úhradu svojich starších dlhov v podnikaní a na výživnom, minul všetko. Neskôr sa poškodený domáhal dodania tovaru, on sa mu vyhýbal a nedvíhal telefón. Nakoniec sa všetci stretli aj s p. F., dal poškodenému do zálohy jeho vozidlo. Neskôr sa s p. F. dohodol, že auto predá a poškodenému sa peniaze vrátili. K trestnej činnosti sa doznal a vyjadril ľútosť.

V písomnom podaní adresovanom súdu dňa 09.04.2019 opätovne uviedol, že sa priznáva a svoj čin ľutuje.

Poškodený J. D. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 23.05.2019 uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody, pretože táto mu bola vyplatená. Skutok popísal ako obžalovaný, ako dohodu o cenovej ponuke na výstavbu krovu, pričom nacenenú sumu poukázal vo výške 9445,-€ obžalovanému dňa 04.07.2018. Potom s manželkou čakali na dodanie materiálu štyri týždne, obžalovaný neskôr dodanie posúval a napokon sa zatajoval. Neskôr sa dozvedeli, že obžalovaný takto oklamal viacerých. Išiel podať trestné oznámenie. Neskôr sa však dohodli za pomoci p. F., že mu peniaze obžalovaný vráti, po predaji jeho vozidla. Peniaze mu takto vrátil N. F., ktorý auto ponúkal.

Svedok N. F. v prípravnom konaní na výsluchu dňa 23.05.2019 uviedol, že auto Mercedes GL 220 CDI 4matic, ktoré predtým prepísal na neho obžalovaný, predal a poškodenému vyplatil 10 500,-€. Podľa návrhu kúpnej zmluvy na č.l. 87-89, odstúpenia od kúpnej zmluvy a cenovej ponuky na č.l. 81-86, výpisu z účtu na č.l. 18 a faktúr na č.l. 19-20, emailovej komunikácie na č.l. 21-22 bolo potvrdené, že obžalovaný sa s poškodeným dohodli na kúpe tovaru ako v obžalobe, faktúry boli vystavené dňa 03.07.2018 a poškodený tovar zaplatil dňa 04.07.2018. Rovnako, že obžalovaný ako podnikateľ - fyzická osoba navrhol prediť motorové vozidlo Mercedes GL 220 CDI 4matic N. F. dňa 15.10.2018.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 115-116 bol obžalovaný od júna 2014 do júla 2017 jedenásťkrát postihnutý za priestupok vždy proti pravidlám cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov a pripojených spisov obžalovaný bol dosiaľ štyrikrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/5/2019 z 31.01.2019, doručeným obžalovanému dňa 11.02.2019, právoplatným dňa 10.07.2019, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody na 4 mesiace. Pred spáchaním skutku v tejto veci však bol odsúdený len raz vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/25/2017, trestným rozkazom z 16.11.2017, právoplatným dňa 29.11.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/29/2018-72 z 20.06.2018, oznámeným dňa 20.06.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením do stavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/15/2018-75 z 15.10.2018, oznámeným obžalovanému 19.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 2To/109/2018-116 zo 16.01.2019, právoplatným dňa 16.01.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením do stavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/29/2018. Skutok spáchal dňa 05.03.2018.

Prokurátor navrhol, aby bol obžalovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody za aplikácie § 41 ods. 3 Tr. zák. za zrušenia výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/15/2018, pričom bude uznaný za vinného zo spáchania skutku vo veci sp. zn. 3T/15/2018 za skutok z 05.03.2018 a skutku vo veci, kde bola podaná obžaloba t.j. z konca júna 2018, ktoré tvoria pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a zároveň navrhol zrušiť výrok o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/5/2019, následne uložiť po zrušení výroku o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/5/2019 z 31.01.2019 spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajca navrhol obžalovanému za priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. k/, l/, n/ Tr. zák. s použitím ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zák. uložiť primeraný súhrnný trest za zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/15/2018 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/5/2019.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd považuje za preukázaný skutkový stav ako v skutkovej vete rozsudku. Súd vychádza z priznania obžalovaného, výpovedí poškodeného a svedka F., ako aj listinných dôkazov. Obžalovaný prisvojil si cudziu vec - peniaze, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu -9445,-€. Svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho pokračovací prečinu sprenevery podľa

§ 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Konal v priamom úmysle. Súd má za to, že skutok v tejto veci je čiastkovým útokom pokračovacieho prečinu v spojení so skutkom vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/15/2018, pretože čiastkové útoky spája objektívne súvislosť v čase, spôsobe páchania a predmete útoku ako aj jednotiaci zámer páchatel'a spáchať predmetný trestný čin.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Ako už súd uviedol vyššie ukladal trest za pokračovací trestný čin. Vzhľadom k predchádzajúcemu odsúdeniu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/15/2018 a skutku v onej veci ukladal podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. trest spoločný, za zrušenia výroku o vine a treste v onej veci. Na viac ide aj o trest súhrnný vzhľadom k rozsudku vo Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/29/2018-72 zo dňa 20.06.2018, právoplatného dňa 20.06.2018, ktorý bol už rušený vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/15/2018, kde sa ukladal trest súhrnný. Takto súbeh trestov prichádza do úvahy a súd ho aplikoval v uvedených veciach, ktorých výroky o treste rušil. Súd uložil trest o dva mesiace prísnejší ako vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/15/2018. Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa k trestnej činnosti obžalovaný priznal a aj ju oľutoval, a tiež podľa § 36 písm. k/ Tr. zák. pretože škodu uhradil v celom rozsahu. Tieto poľahčujúce okolnosti boli priznané už aj v skoršom rozsudku vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/15/2018. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. lebo obžalovaný spáchal viac skutkov, v spojitosti s tým, že súd ukladá trest aj za skutok vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/29/2018. Prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti podľa

§ 37 písm. m/ Tr. zák. pretože už bol pred spáchaním skutku v tejto veci odsúdený za trestný čin. Nejde o dvojité pričítanie, pretože odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/25/2017, nie je súčasťou zákonného znaku trestnej činnosti v tejto veci (teda prečinu sprenevery). Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností teda súd ukladal trest vychádzajúc podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. z upravenej trestnej sadzby 1 až 5 rokov odňatia slobody. Trest uložený ako vo výroku rozsudku súd považuje za primeraný a spravodlivý, hoci sa môže zdať mierny, navyšujúc skorší trest len o dva mesiace, a to preto, že priznanie obžalovaného k trestnej činnosti malo podstatný význam na objasnenie veci a právnej kvalifikácii skutku, a to preto, že ho bolo možné odlíšiť od civilnoprávneho deliktu, bez potreby rozsiahlejšieho a ťažšieho dokazovania. Súd prihliadol aj k tomu, že obžalovaný škodu uhradil. Významný účel trestného konania, teda aby sa satisfakcie dočkal aj poškodený, nie len dostalo ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti, bol dosiahnutý pričinením obžalovaného.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, zaradil ho na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože náhrada škody poškodeným nebola uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Podľa § 1 písm. a/ Z.č. 62/2020 Z.z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.