

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/111/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319205451  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319205451.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov. VÚB, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 36715352, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36715352, konajúci prostredníctvom konateľa a advokáta: JUDr. Michal Gallo, proti žalovanému: F. P., A.. XX. XX. XXXX, W. D., S. XXXX/X, o žalobe na zaplatenie 273,72 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 273,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne počítaný od 28. 04. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov. VÚB, a. s., ako právny nástupca už neexistujúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., dňa 02.12.2019 podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) žalobu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, ktorou sa domáhal od žalovaného plnenia vyčísleného v sume 273,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne počítaným od 28. 04. 2017 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Právne nástupníctvo žalobcu je preukázané z notárskej zápisnice, z ktorej má súd zároveň preukázanú aj aktívnu legitimáciu žalobcu.

2. O žalobe rozhodol okresný súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15 Csp /111/2019 - 49 zo dňa 02. 01. 2020. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, pričom vykonaným šetrením nebol zistený ani aktuálny pobyt žalovaného, okresný súd zrušil platobný rozkaz uznesením č. k. 15 Csp/111/2019 - 77 zo dňa 21. 02. 2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2020. Následne súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe a to uznesením č. k. 15 Csp/111/2019 -80 zo dňa 21.02.2020. Okresný súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením a všetkými prílohami postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Listiny boli takýmto spôsobom doručené žalovanému dňa 11. 03. 2020 (v spise č. I. 83). Následne súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, poučením, ako aj uznesením - výzva na vyjadrenie sa k žalobe, na adresu trvalého pobytu žalovaného, odkiaľ sa však zásielka vrátila súdu nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa - adresát neznámy. Dňom vrátenie zásielky súdu, sa zásielka považuje za doručenú, aj keď sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 20. 04. 2020 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 08. 04. 2020.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe na základe predložených listinných dokladov: Notárska zápisnica N 3283/2017, príloha k projektu, Zmluva o poskytovaní služieb, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6119704689 zo dňa 28. 11. 2016 (ďalej len „Zmluva“), splátkový kalendár, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, informačné povinnosti poskytovateľa služby, súhlas spotrebiteľa, Informácie o finančnom sprostredkovaní, informácie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. Finančný agent, formulár na odstúpenie od zmluvy, Prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka zo dňa 26.02.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní - nepodpísaná, nedoručená zásielka žalovanému, vrátená právnenému predchodcovi žalobcu z adresy označenej v zmluve ako adresa pre doručovanie - F. XX, O., listinné doklady o výsledku zisťovaného pobytu žalovaného.

5. Z obsahu žaloby, z uvedených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo financovanie tovaru - nešpecifikovaný - M. XXX K. (čier., nešpecifikovaný - Dobrý anjel) za kúpnu cenu 300,00 Eur s tým, že v zmysle zmluvných podmienok bola celková suma pôžičky 270,00 Eur s akontáciou 10 %, t. j. 30,00 Eur. Poistné bolo dohodnuté v sume 0,93 Eur mesačne. Sumu pôžičky mal žalovaný splatiť v 9 - tich mesačných splátkach, mesačná splátka 30,00 Eur bez poistenia, s poistením 30,93 Eur. Celkovo mal žalovaný uhradiť sumu 270,00 Eur, s poistením 278,37 Eur. V zmysle zmluvných podmienok bola dohodnutá RPMN 0,00 %, fixná ročná úroková sadzba tiež 0,00 %, priemerná hodnotou RPMN 27,88 %, odplata 4,13 Eur, najvyššia prípustná odplata 32,48 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 0,00 Eur a termín konečnej splatnosti 20.08.2017. Typ akcie - 10% - 9splátok. Požičanú sumu mal žalovaný uhrádzať z bežného účtu s dátumom prvej splátky 20.12.2016 a splatnosťou každej následnej splátky vždy do 20 dňa v mesiaci. Žalovaný je v Zmluve označený menom, priezviskom, rodným číslom a dátumom narodenia. Z prehľadu splátok a úhrad má súd ďalej za preukázané, že žalovaný zaplatil len akontáciu v sume 30,00 Eur, teda nezaplatil ani jednu z dohodnutých splátok. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného nedošlo k úplnému splateniu pôžičky, pôvodný veriteľ vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou na zaplatenie nedoplatku ku dňu 28. 11. 2016 vyčísleného v sume 92,79 Eur a to bezodkladne s tým, že ak do 05. 04. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016 bude pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z listinných dokladov ďalej vyplýva, že upomienku si žalovaný neprevzal z adresy, ktorú v zmluve označil ako adresu pre doručovanie, táto bola vrátená pôvodnému veriteľovi dňa 01. 03. 2017 s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“ Prípisom zo dňa 22. 04. 2017 mal pôvodný veriteľ oznámiť žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že celková čiastka predstavuje sumu 273,76 Eur - žalovaná suma. Doručenie uvedeného dokladu žalobca nepreukazuje. Žalobca si žalobou uplatňuje nárok na plnenie vyčíslené v sume 273,72 Eur, teda len rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou a vykonanými úhradami zo strany žalovaného, spolu s nárokom na poistné do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - t. j. 4 mesiace x 0,93 Eur, ako aj si uplatnil nárok na úrok z omeškania tak, ako je uvedený v 1 - vom odseku tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

7. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

21. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

22. Podľa § 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,
- b) finančnou službou služba poskytovaná
  - 1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami,
  - 2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi, 2)
  - 3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti, 3)
  - 4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky, 4)
  - 5. dôchodkovou správcovskou spoločnosťou, doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou,
  - 6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí, 6)
  - 7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo
  - 8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,
- c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,
- d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,
- e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,
- f) trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií,

- g) prevádzkovateľom prevádzkovateľ alebo poskytovateľ prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý v rámci svojho podnikania sprístupňuje jeden alebo viacero prostriedkov diaľkovej komunikácie na použitie dodávateľovi,
- h) automatickým telefónnym volacím systémom systém, ktorý automaticky doručuje zaznamenanú hlasovú správu,
- i) sprostredkovateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitného zákona oprávnená vykonávať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy na diaľku mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť,
- j) zmluvnou pokutou sankcia alebo iné plnenie spojené s odstúpením od zmluvy na diaľku.

23. V konaní je nesporné, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy, ktorá bola priložená k žalobe v kópii. Z postavenia zmluvných strán je ďalej nesporné, že pôvodný veriteľ vystupoval v zmluve ako dodávateľ s predmetom obchodnej činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný v Zmluve vystupuje ako spotrebiteľ, ktorá skutočnosť vyplýva zo samotného označenia žalovaného - len menom, priezviskom, rodným číslom a dátumom narodenia, pričom pri uzatváraní a plnení z uvedenej spotrebiteľskej zmluvy žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľský charakter zmluvy, ako aj postavenie žalovaného ako spotrebiteľa nespochybňoval ani sám žalobca. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorít oblasti záujmu nie len práva Európskej únie, ale aj Slovenského právneho poriadku. Pri naplnení právnej ochrany spotrebiteľa súd v prvom rade preskúmaval Zmluvu o pôžičke, jej jednotlivé náležitosti, či sú v súlade s citovanou zákonnou úpravou.

24. Čo sa týka samotnej zmluvy, jedná sa o zmluvu uzatvorenú na diaľku, ktorá skutočnosť vyplýva tak zo žaloby, ako aj z predloženej kópie zmluvy. Medzi stranami sporu nebola sporná tá skutočnosť, že k uzatvoreniu zmluvy aj došlo, na základe ktorej zmluvy žalovaný uhradil akontáciu v sume 30,00 Eur a právny predchodca žalobcu žalovanému skutočne poskytol plnenie v požadovanej sume 270,00 Eur, ktorú sumu mal žalovaný uhradiť postupnými 9 - tými mesačnými splátkami po 30,00 Eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný mal plniť len v rozsahu jemu skutočne poskytnutého plnenia, čo vyplýva aj zo zmluvných podmienok, kde v časti celkové náklady spotrebiteľa je uvedená suma 0,00 Eur, ako aj fixná ročná úroková sadzba tiež 0,00 %, teda už samotná zmluva je koncipovaná tak, že žalovaný nebol povinný zo zmluvy platiť žiadane poplatky (okrem poplatku za poistenie), postupnými splátkami mal uhradiť sumu pôžičky (9 x 30,00 Eur = 270,00 Eur).

25. Z obsahu zmluvných podmienok ďalej vyplýva, že žalovaný si zvolil základný súbor poistenia, čo predstavuje mesačnú sumu 0,93 Eur, ktorú mal uhradiť rovnako v počte 9 splátok, čo spolu tvorí sumu 8,37 Eur.

26. Zo žaloby je zrejmé, že žalovaný nárok pozostáva tak z nároku na vrátenie poskytnutého plnenia bez úrokov a bez poplatkov v sume 270,00 Eur, keďže žalovaný neuhradil ani jednu splátku, ako aj nároku na poistné za 4 mesiace, t. j. do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, čo predstavuje sumu 3,72 Eur.

27. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu platne, pričom z obsahu zmluvných podmienok je zrejmé, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a je zároveň uzatvorená bez akéhokoľvek navýšenia o poplatky ako aj úrok. Súd má ďalej za preukázané, že žalovaný neplnil okrem akontácie žiadnu sumu. Súd preto vyhovel žalobe v časti nároku na istinu a zaviazal žalovaného na plnenie sumy 270,00 Eur.

28. Súd vyhovel žalobe aj v časti, v ktorej sa žalobca domáha nároku na poistné v sume 3,72 Eur, pretože takto uplatnený nárok vyplýva zo zmluvných podmienok, podľa ktorých je preukázané, že žalovaný si zvolil základný súbor poistenia A), čo predstavuje mesačnú splátku poistného v sume 0,93 eura. Žalobca si uplatnil nárok na poistné len za 4 mesiace, t. j. do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Súd preto aj v tejto časti považuje nárok žalobcu za dôvodný a rovnako vyhovel žalobe aj v tejto časti. Spolu tak súd zaviazal žalovaného povinnosťou plnenia vyčísleného v sume 273,72 Eur (270,00 Eur - istina + 3,72 Eur poistné).

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní s plnením všetkých splátok, z ktorého dôvodu pristúpil ešte pôvodný veriteľ k zosplatneniu zmluvy, po splatnosti splátky splatnej 20. 03. 2017 a po výzve žalovaného na plnenie. Pred zosplatnením zmluvy o pôžičke pôvodný veriteľ vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 02. 2017 na úhradu dlžných splátok s omeškaním ktorých bol žalovaný viac ako 3 mesiace ( žalovaný sa dostal do omeškania už s prvou splátkou splatnou 20. 12. 2016 a výzva bola datovaná dňom 26. 02. 2017 - teda po troch mesiacoch od omeškania prvej splátky). Ak pôvodný veriteľ pristúpil k zosplatneniu Zmluvy v mesiaci 4/2017, bolo to po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, ktorá nebola kratšia ako 15 dní. Z uvedeného súd prijal záver, že zmluva bola zosplatnená v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalobca si nárok na úrok z omeškania uplatňuje po zosplatnení úveru a to od 28. 04. 2017 Okresný súd preto považuje žalobcom uplatnený nárok na príslušenstvo za dôvodný, pretože je preukázané, že žalovaný je s plnením v omeškaní. Keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania, ktorý vyčíslil v súlade s citovanými ustanoveniami ( základná sadzba ECB ku dňu omeškania bola 0,00 + 5 percentuálnych bodov = úrok z omeškania vo výške 5,00%) a odo dňa nasledujúceho, ako sa žalovaný dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd zaviazal žalovanú na plnenie v lehote 3 dní, pretože súd prihliadol na istinu a nie je podľa názoru súdu v danom prípade dôvod určovať dlhšiu lehotu na plnenie.

34. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd preto rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, pretože súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, z uvedeného dôvodu bol žalovaný zaviazaný na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 %. Okresný súd pri rozhodovaní o nároku na trovy konania postupoval podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, tak ako je uvedené v 2/ výroku tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).