

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200918
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200918.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky O. P., F. P., N. W. XXXX, XXX XX Č.V., adresa na doručovanie: N. XXX/XX, XXX XX S., právne zast. JUDr. Natáliou Stahovcovou, advokátkou, sídlo kancelárie: Karpatská 6, 811 05 Bratislava, IČO: 52 012 671, podaného proti odporcovi O. P., D. XX.XX.XXXX, N. W.V. XXXX, XXX XX Č., za účasti maloletého dieťaťa: W. P., D. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, o návrhu na zvýšenie výživného na malol. dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .
- II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 23.03.2020 žiadala súd, aby zvýšil výživné určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 11P/9/2018 zo dňa 09.04.2018 zo sumy 120,- € mesačne na sumu 220,- € mesačne a dlžné výživné súd otca zaviazal zaplatiť v splátkach po 50,- € mesačne.

2. Matka v návrhu uviedla, že maloletý W. bol rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/9/2018 zo dňa 09.04.2018 zverený do jej osobnej starostlivosti a súd naposledy určoval výživné, keď mal 14 rokov. V súčasnosti má 16 rokov, navštevuje posledný ročník základnej školy. V roku 2019 mu bola diagnostikovaná alergia, v dôsledku čoho má matka zvýšené výdaje na lieky vo výške 20,- € mesačne. Taktiež maloletý chodí na doučovanie, náklady sú vo výške 56,- € mesačne. Taktiež matka vo zvýšenej miere vynakladá prostriedky na novú obuv a oblečenie. Matka zmenila bývanie, v súčasnosti platí mesačné nájomné vrátane energií vo výške 500,- €, spláca pôžičku vo výške 200,- € mesačne, ktorú si zobrala, aby mala prostriedky na život v čase, keď opustila spoločnú domácnosť s otcom dieťaťa. Otec pracuje ako robotník v spoločnosti C.-B., má príjem ako živnostník a navrhujú, aby súd neprihliadal na paušálne daňové výdavky na účel výpočtu príjmu otca, keďže je všeobecne známou skutočnosťou, že v tomto odvetví dochádza jednak k obchádzaniu zákona tým, že zamestnanci nemajú pracovnú zmluvu a k vyplácania príjmu bez vystavenia daňového, resp. iného dokladu. Podľa údajov zo štatistického úradu je priemerná čistá mzda v odvetví stavebníctvo za štvrtý rok 2019 vo výške 749,- € mesačne, z toho vyplýva, že výživné by malo byť určené vo výške 25 až 30 % z čistého príjmu, teda na úrovni 220,- €.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že je zamestnaná v L. ako operátor výroby H. S. S., s príjmom okolo 700,- až 720,- €, poberá prídavky na dieťa a bonus. Má ešte plnoletého W., ktorý je samostatne zárobkovo činný. Býva v rodinnom dome v podnájme, za ktorý platí vrátane všetkých služieb 500,- €. Býva aj s priateľom, ktorý pracuje v zahraničí, tento jej prispieva na domácnosť, ako aj na W. 700,- - 800,- niekedy až 1.000,- € mesačne, keď potrebuje. Priateľ platí aj výživné na jedno svoje dieťa vo

výške 150,- €. Zobrala si pôžičku 15.000,- €, ktorú spláca po 200,- €, túto si zobrala na auto, ktoré som kúpila za 5.000,- €, na ďalšie živobytie, bývanie, ako aj na W.. W. chodí do deviateho ročníka základnej školy, platí mu doučovanie mesačne 56,- €, platí mu lieky, keďže je alergik, má chybné držanie tela, musí mu zakupovať vitamíny, lieky ju stoja asi 40,- € mesačne. Teraz doplácala penále za stravné lístky 15,- €, maloletý má problémy aj s očami. Ona zdravotné problémy nemá, majetok väčšej hodnoty nemá, vlastní len staršie auto, úspory nemá.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že je živnostník v C.-B., keď bol zamestnaný, príjem mal okolo 28.000,- Kč. Pokiaľ ide o jeho výdavky, býva v rodinnom dome s manželkou a jej dvoma deťmi, so synom W. a jeho priateľkou. Výdavky mesačné na dom ho vyjdu, vrátane elektriky, kúrenia a vody 160,- €, W. mu 2-krát dal po 80,- € za šesť mesiacov. Jeho manželka je zamestnaná, ale t.č. je kvôli koronavírusu PN, pracuje v reštauračných službách. Spláca hypotéku 88,- €, výživné na W. 120,- €, zobral si pôžičku 5.000,- € na doplatenie sociálneho, zdravotného poistenia. Od 15.10.2019 je PN pre problémy so štítnou žľazou, o čom súdu predložil PN-ku. Trpí na zvýšenú hypertenziu, dostáva návaly, mal veľké problémy so žalúdkom, koncom mesiaca by chcel ukončiť PN, keďže už dlho trvá. Vlastní starší rodinný dom, úspory nemá, sporí iba deťom. Ak ho syn navštívi, oblečenie mu zakúpi.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že suma 120,- € mesačne je nízka, vzhľadom na potreby chlapca, avšak vzhľadom na pomery otca, je zrejme potrebné prihliadnuť aj na tieto.

6. Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

7. Zo spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 11P/9/2018 súd zistil, že rozsudkom 11P/9/2018-46 zo dňa 09.04.2018 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, maloletý W. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 120,- € mesačne, styk nebol upravený. V tom čase maloletý W. navštevoval siedmy ročník základnej školy, v súčasnosti deviaty ročník základnej školy.

8. Otec bol v čase posledného rozhodovania o výživnom živnostníkom s oficiálnym príjmom okolo 320,- €, ako to vyplýva z rozsudku 11P/9/2018. Na súde otec uviedol, že pokiaľ bol živnostníkom vo firme C.-B., jeho príjem bol 28.000,- Kč. Po ukončení živnosti bol otec zaevidovaný na úrade práce, od 15.10.2019 je dlhodobo PN pre problémy so štítnou žľazou, má zvýšenú hypertenziu, dostáva návaly, má veľké problémy so žalúdkom. PN by chcel ukončiť v apríli 2020. Otec naďalej býva v staršom rodinnom dome so svojou novou manželkou, jej dvoma deťmi, plnoletým synom W. a jeho priateľkou. Náklady na bývanie vyjdu 160,- € mesačne.

9. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom pracovala v tej istej firme ako v súčasnosti, vtedy bol jej príjem okolo 600,- € mesačne, v súčasnosti 700,- až 720,- € mesačne. Matka mala kompletne zariadený byt, za ktorý platila nájom 300,- € mesačne, v súčasnosti má v podnájme rodinný dom, kde platby vyjdu na 500,- € mesačne. Finančne jej prispieva jej priateľ. Maloletý bol už v čase posledného rozhodovania o výživnom alergikom, navštevoval alergológiu, ako aj v súčasnosti.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine

(1)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh matky je t.č. nedôvodný a preto ho zamietol v celom rozsahu. Pokiaľ ide o maloletého W., u tohto súd nemal preukázanú zmenu pomerov, v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval siedmy ročník základnej školy, v súčasnosti deviaty ročník základnej školy. Podstatná zmena pomerov nastane u maloletého W. od septembra 2020, kedy začne navštevovať strednú školu, ktorá skutočnosť by bola jednoznačne dôvodom na zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o otca maloletého dieťaťa, v čase posledného rozhodovania o výživnom bol živnostníkom, s príjmom ako uviedol okolo 28.000,- Kč, v súčasnosti je otec pol roka PN pre problémy so štítnou žľazou, taktiež pre problémy so žalúdkom, takže pokiaľ ide o otca, za toto obdobie by mohol samotný otec žiadať zníženie výživného. Ako však uviedol, koncom apríla 2020 chce ukončiť PN a pokiaľ sa zamestná a maloletý začne navštevovať strednú školu, budú to jednoznačne dôvody na zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o matku, táto je zamestnaná v rovnakej firme, jej príjem oproti poslednému rozhodovaniu stúpol o 100,- až 120,- €, avšak matka zmenila podnájom, za prenajatý byt platila 300,- €, v súčasnosti platí za prenajatý dom 500,- €. Matka by zo svojho príjmu nebola schopná platiť takýto nájom, ako uviedla má priateľa, ktorý jej prispieva sumou podľa potrieb, až do 1.000,- € mesačne.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko súd má za to, že v súčasnosti nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného, súd návrh matky zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.