

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Tp/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201204  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420201204.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 20. apríla 2020 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku sa žiadosť obvineného M. C., G.. XX.XX.XXXX o prepustenie z väzby na slobodu z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného M. C. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 6 Tp/7/2020, zo dňa 24.februára 2020 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku (ďalej Tr.por.). Zároveň súd väzbu nenahradil mediačným a probačným úradníkom podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr.por. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.februára 2020.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka, zo dňa 22.02.2020, pod sp.zn. ČVS: ORP-133/DK-B4-2020 bolo vo vzťahu k obvinenému vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 12. februára 2020 v čase približne o 11:00 hod vošiel do predajne Sofia Jewelry v obchodnom centre Bory Mail v Bratislave - Lamači, kde sa opýtal pracovníčky - poškodenej A. C., či mu dá nabiť mobilný telefón a keď mu tá povedala, že si ho môže nabiť v nabíjacích boxoch na chodbe, vulgárne jej vynadal a vyhrážal sa jej slovami, že si ju počká po robote, nedaruje jej to a dopichajú nožom, po čom si sadol na sedačku pred predajňou a naďalej nadával, kvôli čomu poškodená privolala pracovníkov SBS, ktorí ho vyviedli z obchodného centra a približne po jednej hodine sa opätovne vrátil pred predajňu a s vulgárnym oslovením zakričal poškodenej vyhrážku, že ju zabije a dňa 22. februára 2020 v čase približne o 13:30 hod prišiel obvinený opätovne pred predajňu Sofia Jewelry v obchodnom centre Bory Mail v Bratislave - Lamač, kde začal na poškodenú kričať vulgarizmy, ako aj vyhrážky, že jej to spočíta, že si ju počká po robote a že ju dopichá nožom, na čo si sadol na sedačku pred predajňou a pokračoval v nadávaní a chvíľu potom, ako k nemu pristúpili pracovníci SBS, odtiaľ odišiel, avšak v čase približne o 15:20 hod dňa 22. februára 2020 sa opätovne vrátil do predajne, kde si položil na pult pivo a opýtal sa poškodenej, či si môže nabiť mobilný telefón, na čo mu ona odpovedala, že si ho môže nabiť v nabíjacích boxoch na chodbe, následkom čoho je vulgárne vynadal a vychádzajúc z predajne vyslovil vyhrážky, že si ju počká po robote, vybijie jej zuby, dopichá ju nožom a zákope ju v lese, na základe čoho zavolala poškodená pracovníkov SBS a vošla do vchodu predajne, aby odtiaľ videla, či obvinený už odišiel, kde na ňu opäť zakričal, že ju zabije a odišiel ku vchodu do obchodného centra, ale po chvíli sa vrátil pred predajňu Sofia Jewelry, kde si sadol na sedačku a keď zbadal poškodenú, povedal jej, že ak sa k nemu bude niekto chovať zle, on sa bude

chovať horšie a zabije ju, na základe čoho privolala poškodená polícia, pričom správanie a vyhrážky obvineného vzbudili u poškodenej A. C. dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že predmetnú žiadosť o prepustenie z väzby doručil prokurátorovi obhajca (v mene obvineného).

Súd v predmetnej veci konštatuje s prihliadnutím na nález Ústavného súdu SR zo dňa 11.08.2016, sp.zn. II.ÚS 204/2016 - z ktorého vyplýva, že zo žiadneho ustanovenia Trestného poriadku nemožno vyvodiť také obmedzenie práv obhajcu pri zastupovaní obvineného, že by nemohol samostatne podať v mene obvineného aj žiadosť o prepustenie z väzby. Predmetnú žiadosť o prepustenie z väzby akceptoval.

V rámci výsluchu obvinený pred sudkyňou pre prípravné konanie trval na podanej žiadosti o prepustenie z väzby a dôvodoch v nej uvedených.

K miestu svojho pobytu vypovedal, že pred vzatím do väzby bol štyri mesiace na ulici, pretože nemá kde bývať a nemá prácu. Vypovedal o svojej osobe, že je invalidný dôchodca a poberá 180,-- Euro. Zo zariadenia „Lepší svet“ na ulici U. Č.. X, Bratislava bol vyhodený. Nevedel uviesť kedy si tam naposledy prebral zásielku.

Na výsluchu k tejto skutočnosti obvinený vypovedal, že si bude preberať zásielky na adrese U.I. Č.. X, Bratislava, pretože mu na túto adresu chodí invalidný dôchodok.

Obhajca mal za to, že väzbu je možné nahradiť mediačným a probačným úradníkom za uloženia obmedzení a povinností.

Prokurátor v celom rozsahu trval na stanovisku, ktoré súdu doručil dňa 31.marca 2020.

Pokiaľ ide o žalovaný skutok - v predmetnej veci bol vypočutý obvinený. Tento sa ku skutku kladenému za vinu, ktorý sa mal stať dňa 22.02.2020 priznal - ale zároveň vypovedal, že bol strašne opitý, preto si nič nepamätá. Zároveň vypovedal, že užil kokaín a požil i alkoholické nápoje. Spáchanie skutku ho veľmi mrzelo. Pokiaľ išlo o skutok zo dňa 12.02.2020 i na tento skutok si pamätal a priznal sa k jeho spáchaniu - pretože bol vtedy menej opitý. Potvrdil, že predavačke sa vyhrážal, chcel si nabiť mobilný telefón - keďže predavačka mu toto nedovolila začal byť na ňu vulgárny, nadával jej, vyhrážal sa jej zabitím. Predmetné vyhrážky však nemyslel vážne, nikdy by to neurobil. Povedal to len z dôvodu, že bol hladný, nevyspatý, pretože nemal kde spať. Zároveň žiadal, aby mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Svedkyňa a zároveň poškodená potvrdila skutočnosti, ktoré boli uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Zo správania obvineného vypovedala, že má strach, stále sa ho bojí, že by jej mohol niečo urobiť a žiadala, aby mal uložený zákaz sa k nej priblížiť. V prípravnom konaní do tohto štádia boli vypočutí i svedkovia - K. W. - ktorá potvrdila, že obvinený bol hlučný, vykrikoval nadávky. Svedok O.. Q. O. potvrdil, že bol v predmetný deň vyslaný do predmetného obchodného centra do predajne - kde sa mal muž vyhrážať zabitím. Osoba vo vzťahu nielen k jeho osobe, ale i ku kolegovi sa správala agresívne, bola vulgárna, urážala príslušníkov polície. V čase keď bola podrobená dychovej skúške táto bola pozitívna. Vo veci je v spise založený i kamerový záznam zo dňa 22.02.2020 ako i prepis zvukového záznamu - zo strany operátora polície a poškodenej. Zároveň vo veci bol vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu na osobu obvineného. Zároveň vo veci znalec vykoná vyšetrovanie vo vzťahu k obvinenému - aby vo veci mohol vypracovať znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - z dôvodu výpovede samotného obvineného - a nielen - ako obvinený vypovedal, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu a návykových látok a predmetný alkohol a návykové látky pravidelne užíva, ale i z dôvodu, že sám vypovedal, že je psychiatrický pacient, ktorý je v starostlivosti psychiatra. Vypovedal, že v roku 2019 bol desaťkrát na psychiatrii z dôvodu suicidných sklonov.

V predmetnej veci tak súd konštatuje, že vyšetrovanie prebieha plynule a bez prieťahov.

Z dôkazov, ktoré boli doposiaľ vykonané v prípravnom konaní a ktoré tvoria spisový materiál vyplýva, že trestné stíhanie vo veci obvineného je zatiaľ vedené dôvodne.

Pre väzobné stíhanie je potrebné kumulatívne naplniť materiálne podmienky spočívajúce v dôvodnosti podozrenia a v existencii jedného alebo viacerých dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr.por. a tiež formálne podmienky spočívajúce v zákonnosti vznesenia obvinenia, oznámení obvinenia obvinenému a možnosti obvineného sa k tomuto vyjadriť. Zároveň nesmie byť väzobné stíhanie poznačené nečinnosťou či prieťahmi v konaní.

V tejto súvislosti súd poznamenáva a teda zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe, resp. ďalšom trvaní väzby podľa § 71 ods. 1 Tr.por. - keďže väzba je zaisťovací inštitút k dosiahnutiu účelu trestného konania - jej rozhodovanie nespočíva na princípe istoty bez dôvodných pochybností, ale vždy je vedené v rovine pravdepodobnosti vo vzťahu k dôsledkom, ktoré môžu nastať z konania obžalovanej, ktoré by mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z väzobných dôvodov.

V rámci ustanovenia § 71 ods. 1 Tr.por. súd musí skúmať len to, či zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, ustanovenie § 71 ods. 1 Tr.por. hovorí len o „podozrení“ - teda na splnenie väzobnej podmienky postačí len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie sa dopustila alebo sa mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Preto nie je možné v ustanovení § 71 ods. 1 Tr. por. sa stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak o trestnej činnosti obvineného v danom prípade obžalovanej) nie sú dôvodné pochybnosti (na výrok o vine kladie zákon prísnejšie požiadavky, ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní). Predmetný zaisťovací inštitút nespočíva preto na princípe istoty bez dôvodných pochybností, ale vždy je vedené v rovine pravdepodobnosti vo vzťahu k dôsledkom - ktoré môžu nastať z konania obvineného, ktoré by mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z väzobných dôvodov.

Súd mal tak za to, že naďalej dôvody väzby vo vzťahu k obvinenému podľa § 71 ods. 1 písm. a/, ako i § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. trvajú v celom rozsahu a sú teda nezmenené.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený má vedený ako trvalý pobyt má uvedené v REGOB, zo dňa 17.apríla 20120 uvedenú adresu trvalého pobytu - U. X, Bratislava a to od 03.mája 2017. Inú adresu napr. prechodného pobytu uvedenú nemá. Sám obvinený nielen pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby, ale i pred sudkyňou pre prípravné konanie vypovedal, že nemá adresu na doručovanie písomností. Nemá zriadený P.O.Box, nemá mobilný telefón. I keď má trvalý pobyt, trvalé bydlisko - tu sa nezdržiava, nie je prihlásený ani na žiadny prechodný pobyt a ani miesto kde by skutočne a stále býval. Z uvedeného tak vyplýva, že nemá stále bydlisko.

Súhrn týchto konkrétnych skutočností oprávnene odôvodňuje obavu, že v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu, by sa zdržiaval na neznámych miestach kde mu nie je možné doručovať poštu a práve z predmetných dôvodov bude pre orgány činné v trestnom konaní nedosiahnuteľný.

Pokiaľ obhajoba (v mene obvineného) uvádzala, že si poštu môže prebrať v zariadení, z ktorého ho vyhodili (zariadenie „L. A.“ na U.I. Č.. X v Bratislave) - nebol zo strany obhajcu, ktorý v tomto konaní zastupuje obvineného predložený žiadny dôkaz predmetného zariadenia - ktoré by potvrdilo, že obvinenému môžu byť zásielky doručované do ich zariadenia a oni zabezpečia, aby tieto i boli doručené obvinenému.

Pokiaľ obhajoba mala za to, že - v danom prípade mohla byť uložená povinnosť pravidelne sa v určenom čase dostaviť na štátny orgán určený súdom povinnosť dostaviť sa na každé predvolanie orgánov činných v trestnom konaní alebo povinnosť oznamovať miesto pobytu - tu súd poukazuje na skutočnosť, že toto je iluzórne - obvinený nemá mobilný telefón - aby sa mohol s ním spojiť vyšetrovateľ, ktorý predmetnú vec vyšetruje, a taktiež keďže nemá stále bydlisko nemá možnosť vyšetrovateľ predvolávať obvineného prostredníctvom pošty. Preto pre orgány činné v trestnom konaní môže byť tak nedosiahnuteľný.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

V tejto časti v prvom rade poukazuje súd na odpis registra trestov. Z predmetného odpisu registra trestov vyplynuli celkovo dva záznamy:

-Okresným súdom Bratislava V, pod sp.zn. OT/239/18 bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok. Skúšobná doba tak mala plynúť do dňa 25.októbra 2019,

-Okresným súdom Bratislava I, pod sp.zn. 1 T/18/2019 bol uznaný vinným tiež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k vyššie uvedenému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/239/2018 v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 08.januára 2020. skúšobná doba podmieneného odsúdenia mu má plynúť do 25.apríla 2020.

Teraz žalované skutok mal byť páchaný 12.februára 2020 a dňa 22.februára 2020.

Súd v tejto súvislosti poukazuje i na evidenciu priestupkov vo vzťahu k obvinenému - z ktorého vyplynuli za časové obdobie od 29.apríla 2015 do 22.februára 2020 celkovo päť priestupkov z toho tri priestupky majetkového charakteru.

Uvedené konkrétne skutočnosti vo svojom súhrne oprávnene odôvodňujú obavu, že v prípade ponechania osoby obvineného na slobode, by tento pokračoval v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaný, pretože ide o osobu, ktorá sama podľa výpovede užíva návykové látky. Tieto si z invalidného dôchodku, ktorý má vo výške 179,10 Euro i zaobstaráva kúpou. Navyiac ide o osobu, ktorá je psychicky značne labilná (vyplynul to i priestupok zo dňa 19.08.2019 - kde konal pokus o samovraždu) a i teraz žalovaný skutok bol vykonaný vo vzťahu k inej osobe, ktorej sa vyhrážal zabitím.

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný v lehote predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Navyiac súd poukazuje na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 17.apríla 2020 - z ktorého vyplynuli zamestnávateľia len v súvislosti s dohodou o brigádnickej činnosti - sporadického obdobia. Posledným zamestnancom bol X. H. K., A..P.U.. so sídlom Bratislava a to za obdobie 12.jún 2019 - 08.august 2019. Následne už vo veci neboli vymeriavace základy - ktoré by odzrkadľovali, že mal príjem.

Práve vzhľadom na viacero konštatovaných rizikových faktorov vyplývajúcich z osoby obvineného i so zreteľom na skutkové okolnosti súd konštatuje, že obava z pokračovania v trestnej činnosti podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. hrozí aj v súčasnosti bezprostredne. Toto konštatovanie súdu korešponduje s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. II.ÚS 67/2013), podľa ktorej pri rozhodovaní o väzbe môže súd riziko páchania trestnej činnosti do budúcnosti len odhadovať (prognozovať).

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Na margo súd uvádza, že k otázke nahradenia väzby probačným a mediačným úradníkom, ktoré boli zo strany obžalovaného navrhnuté - tieto nie sú právnym nárokom, ide len o možnosť, ku ktorej môže súd pristúpiť (v súlade s Ústavou SR, Dohovorom o ľudských právach a základných slobodách).

Pokiaľ ide o probačný a mediačný dohľad - tento nie je vykonávaný nepretržite 24 hodín - a preto ním nie je možné eliminovať protiprávne konanie napr. počas víkendov, v nočných hodinách, v skorých ranných hodinách, v poobedňajších hodinách. Reálne tak nemôže obvinenému zabrániť v prípadnom páchaní trestnej činnosti a teda prípadné prijatie tohto inštitútu nahradzujúci väzby by neminimalizovalo riziko protiprávneho konania u obvineného ešte na takú únosnú mieru, aby bolo možné nahradiť väzbu s tými povinnosťami a obmedzeniami,

Za daných okolností - ktoré súd vyššie rozviedol za žiadnych okolností nemožno dôvodne očakávať, že uložený dohľad by bol vôbec schopný zmysluplným spôsobom korigovať, resp. udržiavať vyššie podrobne popísané správanie sa obvineného v zákonných mantineloch.

Pokiaľ ide o probačný a mediačný dohľad - tento nie je vykonávaný nepretržite 24 hodín - a preto ním nie je možné eliminovať protiprávne konanie napr. počas víkendov, v nočných hodinách, v skorých ranných hodinách, v poobedňajších hodinách.

Reálne tak nemôže obvinenému zabrániť v prípadnom páchaní trestnej činnosti a teda prípadné prijatie tohto inštitútu nahradzujúci väzby by neminimalizovalo riziko protiprávneho konania u obvineného ešte na takú únosnú mieru, aby bolo možné nahradiť väzbu s tými povinnosťami a obmedzeniami. V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyiac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a charakter páchanej trestnej činnosti obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.