

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200820  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219200820.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: W. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. Č.. XX, M., zastúpeného advokátkou JUDr. Barborou Jasenovcovou, Hrubý Šúr 247, Hrubý Šúr, proti žalovanej: T. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. E. XX, M., zastúpenej advokátom Mgr. Miroslavom Golianom, Budatínska 16, Bratislava, o plnenie záväzku vyplývajúceho z dohody, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej súd **priznáva** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.02.2019 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť splniť si povinnosť vyplývajúcu z Dohody o urovaní zo dňa 25.02.2016 previesť spoluvlastnícky podiel k bytu č. X na N. U. XX O. Z. v prospech žalobcu v 1. rade tak, aby vlastnil spoluvlastnícky podiel 2/6 a v prospech žalobkyne v 2. rade tak, aby vlastnila spoluvlastnícky podiel 1/6.

2. Súd uznesením zo dňa 01.07.2019, č. k. 7C/11/2019-49 konanie v časti žaloby žalobkyne v 2. rade (N. L.) zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2019.

3. Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2020 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, pričom ako dôvod späťvzatia uviedol jeho zhoršeného zdravotného stavu a situáciu v súdnictve. Žalobca žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku za žalobu.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd konštatuje, že k späťvzatíu žaloby žalobcom došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie zastavil, pričom súhlas žalovanej nezisťoval, nakoľko tento by bol neúčinný.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd skúmajúc zavinenie zastavenia výhradne z procesného hľadiska dospel k záveru, že zastavenie procesne zavinil žalobca tým, že zobral žalobu späť z dôvodu jeho zhoršeného zdravotného stavu. Vzhľadom na uvedené náhradu trov konania v plnom rozsahu súd priznal žalovanej. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.