

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202271
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120202271.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: E., nar. XX.X.XXXX a N., nar. X.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, deti matky Z. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., Z. háj XXX/X a neuvedeného otca o návrhu N. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., Ondřejov XX, U. republika na zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc na konanie vo veci zverenia maloletých detí K.: E., nar. XX.X.XXXX a N., nar. X.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.02.2020 domáhala, aby súd zveril mal. deti K.: E., nar. XX.X.XXXX a N., nar. X.XX.XXXX do jej pestúnskej starostlivosti .

2. Maloleté deti K.: E., nar. XX.X.XXXX a N., nar. X.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 11P/122/2017-88 zo dňa 26.04.2019 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti N. K. a matka maloletých detí bola zviazaná prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to na každé dieťa jednotlivo. Maloleté deti boli dňa 05.06.2019 odovzdané v Centre pre deti a rodiny Nitra do starostlivosti N. K.. Pani K. spolu s mal. deťmi býva v U. republike na adrese Q., X. XX.

3. Predmetom tohto konania je zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti. Maloleté deti majú obvyklý pobyt v Českej republike, preto sa súd musel v prvom rade vysporiadať s otázkou právomoci súdu vo veci konať. (3)

4. Vo veci úpravy rodičovských práv a povinností súd postupuje podľa nariadenia rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000.

5. Podľa článku 1 ods. 1 nariadenia č. 2201/2003 ES, toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na:

- a. rozvod, rozluku alebo anulovania manželstva,
- b. nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

6. Podľa článku 1 ods. 2 nariadenia č. 2201/2003 ES, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä:

- a. opatrovníckeho práva a práva styku s dieťaťom,
- b. opatrovnictva, poručníctva alebo podobných inštitútov;

c. určenia a úloh osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú;

d. umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa;

e. opatrení na ochranu dieťaťa týkajúcich sa správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.

7. Podľa článku 8 ods. 1, ods. 2 nariadenia č. 2201/2003 ES súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Odsek 1 sa uplatňuje s výhradou ustanovení článkov 9, 10 a 12.

8. Podľa čl. 17 nariadenia č. 2201/2003 ES ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

9. Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že obvyklý pobyt maloletých detí Stojkových je v Českej republike a to s prihliadnutím na všetky skutkové okolnosti a faktory, z ktorých možno miesto obvyklého pobytu dieťaťa vyvodiť. R. okolnosťami a faktormi sú napríklad trvanie a dôvody pobytu, primerane s prihliadnutím na vek maloletých detí aj ťažisko a centrum ich života a to aj v závislosti od obvyklého pobytu osôb, ktoré sa o deti fakticky starajú. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že nebola založená právomoc tunajšieho súdu konať a rozhodnúť vo veci zverenie mal. detí K.: E., nar. XX.X.XXXX a N., nar. X.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti, nakoľko maloleté deti nemajú obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky. (10)

12. Nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky je neodstrániteľnou prekážkou konania, preto súd konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil. Tuzemský súd nemôže vec postúpiť cudzozemskému súdu. Návrh na zverenie mal. detí K.: E., nar. XX.X.XXXX a N., nar. X.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti si môže navrhovateľka podať na príslušnom súde v Českej republike.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa čl. I §1 zák. č. 62/2020Z.z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

- a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,
- b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa čl. I §2 ods. 1 zák. č. 62/2020Z.z , ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.