

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118355502
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:6118355502.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti žalovanej: Y. H., rod. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H., štátnej občianke Slovenskej republiky, o zaplatenie 288,71 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 288,71 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 288,71 eura od 17.12.2016 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.10.2018 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 288,71 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 288,71 eura od 17.12.2016 do zaplatenia titulom neuhradeného záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalovanou. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 10Up/814/2018.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od zmluvného vzťahu jeho právneho predchodcu, spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731, a žalovanej, založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.5.2016, zmluvou o poskytnutí služby Komfort, ako aj od zmluvy zo dňa 16.12.2016 o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Provident Financial, s.r.o. a žalobcom. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.6.2015 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 360,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60 týždňov, pričom 1. splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, 16.7.2015, a posledná dňa 19.8.2016. Náklady žalovanej za poskytnutie úveru boli v sume 114,49 eura, ktorá v sebe zahŕňala zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. V ten istý deň uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá bola dobrovoľnou doplnkovou službou, ktorou sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať žalovanej za poplatok službu spočívajúcu najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu pôvodného veriteľa. Za túto službu sa žalovaná ako klient zaviazala zaplatiť odmenu v celkovej sume 202,82 eura, ktorá bola určená tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. Žalovaná zaplatila pôvodnému veriteľovi celkom sumu 71,29 eura, ktorá bola započítaná na istinu úveru. Konečná splatnosť úveru nastala dňom splatnosti poslednej splátky úveru, dňa 19.8.2016, ktorý bol taktiež konečným dňom splatnosti odmeny za službu

Komfort. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 spoločnosť Provident Financial, s.r.o. postúpila žalobcovi aj pohľadávku proti žalovanej z predmetných zmlúv, o čom bola žalovaná písomne upovedomená. Keďže žalovaná neuhradila svoj dlh ani žalobcovi, žalobca ju listom zo dňa 17.9.2018 vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Žalobca si žalobou uplatňuje iba zaplatenie nevrátenej časti istiny reálne poskytnutého úveru, t. j. rozdielu medzi poskytnutým úverom v sume 360,- eur a úhradami žalovanej v celkovej sume 71,29 eura. Zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort si žalobca neuplatňoval žiadne žalobné nároky. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca si popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky uplatnil aj nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy od 17.12.2016 až do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 10Up/814/2018 zo dňa 31.10.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, o čom Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), čo žalobca využil, čím bol platobný rozkaz zrušený priamo zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov).

4. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku Okresný súd Banská Bystrica podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec Okresnému súdu Piešťany dňa 21.3.2019, a upovedomil o tom žalobcu.

5. Súdny spis spolu s postúpením veci bol Okresnému súdu Piešťany doručený dňa 22.3.2019, kedy bola veci zároveň pridelená nová spisová značka: 22Csp/7/2019.

6. Žalovaná sa k žalobe vôbec nevyjadrila.

7. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) CSP, súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.6.2015, Zmluvou o poskytnutí služby Komfort zo dňa 26.6.2016, výpisom splátok úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením postúpení pohľadávky, poštovými podaciami hárkami, predžalobnou výzvou a ďalším obsahom spisu, a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2015 súd zistil, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. na náklade tejto zmluvy poskytla žalovanej spotrebiteľský úver v sume 360,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 týždenných splátkach vo výške po 7,91 eura s tým, že posledná splátka bude vo výške 7,80 eura, a teda celkom sa zaviazala veriteľovi zaplatiť sumu 474,49 eura. Súčasťou splátok bol úrok z úveru vo výške 24,30 % ročne zo sumy úveru, v zodpovedajúcej sume 55,92 eura, ako aj poplatok za garantovanú službu v sume 58,53 eura. Splatnosť 1. splátky bola 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky bola 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Žalovaná požiadala o vyplatenie úveru prostredníctvom predplatenej platobnej karty. Z uvedeného vyplýva, že zmluva neobsahuje dátumy splátok úveru, ani termín, t. j. dátum, konečnej splatnosti úveru. Zmluva splátky nerozčleňuje na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky poplatkov z úveru. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) podľa zmluvy bola 63,97 %. Priemerná RPMN podľa zmluvy bola 34,40 %. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov. Žalovaná je v zmluve identifikovaná menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom a adresou bydliska.

10. Dňa 26.6.2015 si žalovaná prevzala predplatenú kartu Provident, čo potvrdila svojím podpisom na Vyhlásení ku karte Provident.

11. Žalovaná uzavrela so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorou zmluvou sa žalovaná zaviazala

zaplatiť spoločnosti Provident Financial, s.r.o. celkovú odmenu v sume 202,82 eura za „doplnkovú“ službu veriteľa spočívajúcu a) v informovaní žalovanej o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, b) v preberaní peňažných súm od žalovanej, určených na úhrady splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanej touto spoločnosťou, a zabezpečiť použitie týchto peňažných súm na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru v mene žalovanej, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a c) v informovaní žalovanej o prijatí úhrady splátok spotrebiteľského úveru. Túto odmenu sa žalovaná zaviazala splácať spolu so splátkami úveru po dobu 60 týždňov v sumách po 3,38 eura s tým, že 60. splátka bude vo výške 3,40 eura.

12. Z výpisu plátok a úhrad súd zistil, že žalovaná nesplácala ani úver, ani „doplnkovú službu“ preberania splátok úveru v hotovosti riadne a včas, pretože dňa 20.7.2015 zaplatila sumu 20,- eur, dňa 3.8.2015 sumu 11,29 eura, dňa 21.8.2015 sumu 21.8.2015 a dňa 18.9.2015 sumu 20,- eur, celkom iba sumu 71,29 eura. Pôvodný veriteľ ani žalobca nevidujú viac úhrad žalovanou z predmetného úveru.

13. Zo zmluvy zo dňa 16.12.2016 o postúpení pohľadávok súd zistil, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. postúpila žalobcovi viacero pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanej z predmetnej zmluvy o úvere a zmluvy o zabezpečení splátok úveru.

14. Spoločnosť Provident Financial, s.r.o. listom zo dňa 16.12.2016, odoslaným na poštovú prepravu dňa 29.12.2016, oznámila žalovanej, že postúpila pohľadávku proti nej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2015 v sume 425,- eur a zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort v sume 181,- eur žalobcovi s upozornením, že tieto záväzky môže žalovaná plniť už iba žalobcovi.

15. Z predžalobnej výzvy zo dňa 17.9.2018 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávok v celkovej sume 628,58 eura, ktoré boli žalobcovi postúpené na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., ktorej bola žalovaná pôvodne povinná plniť záväzky zo zmluvy č. XXXXXXXXXX. Žalobca vyzval žalovanú na plnenie v dodatočnej lehote do 27.9.2018. Výzvu odoslal žalobca na poštovú prepravu dňa 18.9.2018.

16. Súd vec právne posúdil nasledovne:

17. Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú tretou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort).

18. Podľa § 497 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 504 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 11 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

25. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 39 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h) a i) zákona č. 129/2010 Z. z. v príslušnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady

vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok; h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom; a i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

30. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v príslušnom znení, medzi ktoré patrí aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona), ako aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (§ 9 ods. 2 písm. l/ citovaného zákona).

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí služby Komfort, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

32. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

34. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

37. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením každej zo splátok úveru dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých splátok, pričom splatnosť 1. splátky bola, vychádzajúc zo znenia zmluvy, v 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy, čo bolo dňa 16.7.2015, splatnosť ďalšej splátky v 7. deň od splatnosti predchádzajúcej splátky, v danom prípade dňa 23.7.2015, tretej splátky v 7. deň od splatnosti predchádzajúcej splátky, v danom prípade dňa 30.7.2015. Žalovaná už prvú splátku úveru nezaplatila riadne a včas. Základná úroková sadzba ECB platná v období od 16.7.2015 do 15.3.2016 bola 0,05 %, a od 16.3.2016 bola 0,00 %, a teda zákonná výška úrokov z omeškania bola o 5 percentuálnych bodov vyššia, t. j. úroky z omeškania s prvým dňom omeškania v období od 16.7.2015 do 15.3.2016 boli vo výške 5,05 % ročne, a v období od 16.3.2016 vo výške 5 %. Žalobca si žalobou uplatnil najnižšiu možnú výšku úrokov z omeškania, t. j. 5 % ročne z dlžnej sumy, aj to až odo dňa bezprostredne nasledujúceho po dni uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok.

38. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

39. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

40. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.6.2015, zmluvou o poskytnutí služby Komfort zo dňa 26.6.2016, výpisom splátok úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením postúpení pohľadávky, poštovými podaciami hárkami, predžalobnou výzvou a ďalším obsahom spisu, súd mal za preukázané, že medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a žalovanou vznikol dňa 26.6.2015 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 611713034, na základe ktorej spoločnosť Provident Financial, s.r.o. ako veriteľ poskytla žalovanej úver v sume 360,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 týždenných splátkach vo výške po 7,91 eura s tým, že posledná splátka bude vo výške 7,80 eura, a teda celkom sa zaviazala veriteľovi zaplatiť sumu 474,49 eura. Súčasťou splátok bol úrok z úveru vo výške 24,30 % ročne zo sumy úveru, v zodpovedajúcej sume 55,92 eura, ako aj poplatok za garantovanú službu v sume 58,53 eura. Splatnosť 1. splátky bola 20. kalendárny deň po uzavretí zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky bola 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. Žalovaná požiadala o vyplatenie úveru prostredníctvom predplatenej platobnej karty. Z uvedeného vyplýva, že zmluva neobsahuje dátumy splátok úveru, ani termín, t. j. dátum, konečnej splatnosti úveru. Zmluva splátky nerozčleňuje na splátky istiny úveru, splátky úroku z úveru a splátky poplatkov z úveru. RPMN podľa zmluvy bol 63,97 %. Priemerná RPMN podľa zmluvy bola 34,40 %. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov.

41. Dňa 26.6.2015 si žalovaná prevzala predplatenú kartu Provident, prostredníctvom ktorej čerpala predmetný úver.

42. V deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzavrela so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorou zmluvou sa žalovaná zaviazala zaplatiť spoločnosti Provident Financial, s.r.o. celkovú odmenu v sume 202,82 eura za „doplnkovú“ službu veriteľa spočívajúcu a) v informovaní žalovanej o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, b) v preberaní peňažných súm od žalovanej, určených na úhrady splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanej touto spoločnosťou, a zabezpečovať použitie týchto peňažných súm na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru v mene žalovanej, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a c) v informovaní žalovanej o prijatí úhrady splátok spotrebiteľského úveru. Túto odmenu sa žalovaná zaviazala splácať spolu so splátkami úveru po dobu 60 týždňov v sumách po 3,38 eura s tým, že 60. splátka bude vo výške 3,40 eura. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu absolútne neplatnú podľa § 39 OZ pre zjavný rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 OZ z dôvodu, že žalovanej bola spoplatnená ako doplnková služba iba súčinnosť veriteľa, ktorú je veriteľ povinný poskytnúť dlžníkovi pri plnení dlhu priamo zo zákona. Skutočnosť, že veriteľ pristúpil aj na možnosť preberania splátok úveru od žalovaného dlžníka v hotovosti, a informovať ho o použití takto prevzatej peňažnej hotovosti, a že za túto jeho „ochotu“ bola žalovaná povinná platiť veriteľovi odmenu, je konaním v rozpore s dobrými mravmi. Za túto odmenu nebola žalovanej ako spotrebiteľovi totiž poskytnutá žiadna služba v pravom slova zmysle, pričom vo svojej podstate odmena predstavovala výhradne majetkový prospech dodávateľa. V danom prípade neobstojí tvrdenie žalobcu, že táto suma mala pokryť náklady na pohonné hmoty a čas obchodného zástupcu veriteľa.

43. O skutočnosti, že žalovaná prevzala od právneho predchodcu žalobcu úver v sume 360,- eur v deň podpísania zmluvy, a to v bezhotovostnej forme na predplatenej platobnej karte Provident, a že z úveru vrátila celkom iba sumu 71,29 eura, súd nemal pochybnosti, nakoľko žalovaná túto skutočnosť nenamietala.

44. Spoločnosť Provident Financial, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 postúpila žalobcovi viacero pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky, čo písomne oznámila aj žalovanej, čím žalobca osvedčil aktívnu legitímáciu v tomto spore.

45. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa zákona č. 129/2010 Z. z. aj podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko spoločnosť Provident Financial, s.r.o. poskytla žalovanej plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označená identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresa bydliska. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže touto zmluvou veriteľ poskytol žalovanej ako spotrebiteľovi úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d/ OBZ), keďže prednostná aplikácia ustanovení Občianskeho zákonníka pred normami obchodného práva na všetky záväzkové právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, je výslovne upravená v ust. § 52 ods. 2 OZ.

46. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade neobsahuje dve základné obligatórne náležitosti, a to termíny, t. j. dátumy, splátok, ich rozčlenenie na splátky úveru, splátky úrokov z úveru a splátky poplatkov z úveru, a neobsahuje ani termín, t. j. presný dátum, konečnej splatnosti úveru. Pre absenciu týchto zákonných obsahových náležitostí predmetnej zmluvy o úvere (§ 9 ods. 2 písm. l/ a f/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona.

47. Nakoľko žalobca si žalobou uplatnil iba nárok na zaplatenie sumy nevrátenej istiny reálne poskytnutého úveru spolu s úrokom z omeškania v súlade so zákonom, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Keďže žalobca bol vo veci plne úspešný a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.