

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010062  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010062.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného C.. G. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

C.. G. D., O.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, bytom P., R. XXX/XX, t.č. ÚVV Ilava

je vinný, že:

si v presne nezistenom čase a dobe na nezistenom mieste neoprávnene zaobstaral omamnú a psychotropnú látku "pervitín - metamfetamín v množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorú neoprávnene pri sebe prechovával všade tam, kde sa zdržiaval a pohyboval, až do dňa 04.02.2020 do 19:15 hod, kedy mu bola na Okresnom riaditeľstve PZ v Partizánskom obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku operatívnymi policajťmi Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom a následne dňa 04.02.2020 v čase o 20:30 hod. pri osobnej prehliadke vykonanej podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku na Okresnom riaditeľstve PZ v Partizánskom boli obžalovanému odňaté 1 ks injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky z ľavého predného vaku nohavíc obžalovaného ako stopa č. 1, kde následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že stopa č. 1 obsahuje 1,159 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 77,0 % hmotn. (báza), s obsahom 892 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej hodnota predstavuje sumu 69,54 €, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z.

o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l:

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 61/20/3305-33 doručenej súdu dňa 07.04.2020, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 20.04.2020 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa

§ 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa

§ 172 ods. 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, oboznámil listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste, ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Trestný čin oľutoval. Uviedol, že je slobodný, bezdetný, žije striedavo s priateľkou alebo u svojich rodičov. Pred vzatím do väzby nebol zamestnaný, naposledy bol zamestnaný pred vyše dvoma rokmi, príležitostne sa živil brigádniccky. Priateľka je nezamestnaná rok a pol. Finančne im vypomáhala matka obžalovaného. Nemá zdravotné obmedzenia brániace mu zamestnať sa. S priateľkou býval u jej starej matky, náklady platili spolu. Hradili iba náklady za energiu. Obžalovaný priznal, že posledný rok užíval metamfetamín častejšie, predtým to bolo len zriedkavo, bol aj užívateľom marihuany, nikdy sa protitoxikomanicky neliečil. Matka vedela, že užíva drogy, chcela, aby sa liečil, on však liečenie nepodstúpil. Priateľka tiež nebola spokojná s tým, že užíva tieto látky. Brigádoval v Bratislave asi štyri mesiace v poslednom roku, chodil na dvojtyždňové turnusy. Bol si vedomý predchádzajúcich odsúdení. Trestnej činnosti sa dopustil z vlastnej hlúposti, drogy prechovával pre vlastnú potrebu.

Podľa záverov prečítaného znaleckého posudku č. 21/2020 zo dňa 27.02.2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu u obžalovaného sa jedná o osobu závislú od stimulancií - metamfetamín aktuálne v nútenej abstinencii, zistený aj abúzus marihuany (THC) aktuálne bez psychosomatickej závislosti. Uvedená porucha nemala forenzne významný vplyv na spáchanie trestného činu obžalovaným. Znalec navrhol obžalovanému uloženie ambulatného ochranného protitoxikomanického liečenia.

Podľa výpisu z registra priestupkov bol obžalovaný v správnom konaní postihnutý päťkrát v období od februára 2017 do augusta 2018, z toho raz za priestupok proti majetku a štyrikrát proti pravidlám cestnej premávky, z čoho raz za vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky.

Z odpisu z registra trestov a pripojených rozhodnutí súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ štyrikrát súdne trestaný, na najstaršie odsúdenie z roku 2002 sa viažu účinky zahľadania. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/4/19 z 29.01.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 01.05.2020. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/32/19 z 02.03.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 03.03.2020. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/41/2019 z 10.09.2019, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov za zrušenia výrokov o trestoch vo vyššie uvedených veciach vedených na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33T/4/19 a Okresnom súde Žilina pod sp. zn. OT/32/19. Skúšobná doba plynie od 03.03.2019 do 02.09.2020.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť za použitia § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia a zároveň mu uložiť podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obhajca poukázal na význam priznania, vyhlásenia o vine, oľutovanie trestnej činnosti a navrhol uložiť trest pri dolnej hranici trestnej sadzby. Obžalovaný opäť skutok oľutoval, uviedol, že by chcel trest vykonať v ÚVT so stredným stupňom strázenia.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsobilosť spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba podľa osobitnej časti Trestného zákona pre uvedený zločin je 3 až 10 rokov odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Hoci obžalovaný pácha obdobnú trestnú činnosť opätovne, možno mať za to, že svoju trestnú činnosť obžalovaný ľutuje, uvedomujúc si svoju závislosť od drog. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. pretože už bol pred spáchaním trestnej činnosti odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť poukazujúc na nezahladené odsúdenia.

Súd prihliadal k § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný už od prípravného konania vrátenie konania pred súdom - tu poukazujúc na vyhlásenie o vine, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu v objasnení trestnej činnosti. Súd obžalovanému uložil za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. trest nepodmienečný, na dolnej hranici trestnej sadzby. Nepodmienečný trest súd uložil preto, že obžalovaný sa dopustil recidívy v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, teda je zrejmé, že trest nespojený s odňatím slobody ani predchádzajúce odsúdenia na správanie obžalovaného nemali pozitívny efekt a nezabránili mu v páchaní trestnej činnosti. Súd mu však uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby, lebo nebolo preukázané, že by mal obžalovaný prechovávať a zadovážoval si drogy pre inú ako vlastnú potrebu ako osoba závislá na metamfetamíne, ktorý mu bol aj zaistený. Keďže aj ukladaná ochranná liečba má veľký význam z hľadiska účelu sankcie ukladanej obžalovanému, súd dospel k záveru, že samotný nepodmienečný trest nemusí byť ukladaný vo vyššej výmere, ako na dolnej hranici trestnej sadzby.

Pretože obžalovaný pred spáchaním skutku nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, hoci v rozpore s vôľou obžalovaného, ktorej dôvody súdu nie sú zrejmé.

Súd obžalovanému uložil § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, vychádzajúc zo záverov znalca a majú za to, že jeho uložením a vykonaním sa môže obžalovaný do budúcnosti vyhnúť spôsobu života, ktorý ho napokon doviedol k obmedzeniu osobnej slobody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Podľa § 1 písm. a/ Z.č. 62/2020 Z.z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú. Z.č. 62/2020 Z.z. nadobudol účinnosť dňa 27.03.2020. Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 62/2020 Z.z. ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.