

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200755  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200755.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého Z. R u ž i č k u, nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny sv. O. o. z. v W., so sídlom W., N. N.. XX/X, dieťa rodičov S. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., W. ul. č. XX a neuvedeného otca, v konaní o návrhu navrhovateľov W. J., nar. XX.XX.XXXX a K.. E. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom Q. č. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Centrum pre deti a rodiny sv. O. o. z. so sídlom W., N. potoku č. XX/X, je p o v i n n é odovzdať maloletého Z. W., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej osobnej starostlivosti navrhovateľov W. J., nar. XX.XX.XXXX a K.. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2020 sa navrhovatelia domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil neodkladné opatrenie a nariadil Centru pre deti a rodiny sv. O. o.z. odovzdať im maloletého do osobnej starostlivosti.

2. Ako dôvod svojho návrhu uviedli skutočnosť, že od marca 2018 sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom boli oslovení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, či majú záujem o starostlivosť o maloletého Z.. Matka maloletého po pôrode zanechala v nemocnici, z príbuzných o maloletého nikto neprejavil záujem. Oni sami majú záujem poskytnúť maloleťmu zázemie a rodinnú starostlivosť. Maloletého si brávajú domov na hosťovské pobyty, maloletý si v ich domácnosti zvykol, takisto si k maloleťmu vytvorili citový vzťah aj ich dve maloleté deti. Vzhľadom k tomu, že pre veľkú vzdialenosť je náročné zabezpečiť iba hosťovské pobyty dieťaťa v domácnosti, keďže majú záujem o trvalú starostlivosť o maloletého, žiadajú, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého by mohol byť maloletý v ich domácnosti do rozhodnutia vo veci ich návrhu na predosvojiteľskú starostlivosť o maloletého.

3. K svojmu návrhu pripojili kópiu sobášneho listu, rodného listu maloletého, potvrdenia o svojom zdravotnom stave, výpisy z registra trestov, potvrdenia o svojom prijme, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 07.03.2018 č. 2018/78255o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť, Záverečnú správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 23.02.2018 z aktualizácie prípravy žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť, písomný Súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2019/11354-263796 k nadviazaniu osobného vzťahu navrhovateľov s maloleťm.

4. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom maloletého, vedeným na tunajšom súde a zistil, že zistil, že maloletý Z. je narodený mimo manželstva, otcovstvo k maloleťmu nebolo doteraz určené.

Uznesením č. 11P/57/2019-7 zo dňa 11.04.2019 uložil Okresný súd Nové Zámky Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloletého Z. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. O. o.z. v W.. Rozsudkom č. 8P/174/2019-53 zo dňa 07.11.2019 vyslovil Okresný súd Malacky osvojiteľnosť maloletého.

Uznesením č. 8P174/2019-55 zo dňa 07.11.2019 súd vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na pozbavenie rodičovských práv matky na konanie samostatné, toto sa vedie pod č.8P/261/2019, toto nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Uznesením č. 8P/174/2019-60 zo dňa 06.02.2020 súd začal konanie o zverenie maloletého Z. do ústavnej starostlivosti, konanie sa vedie pod č. 8P/55/2020, toto nie je doposiaľ právoplatne skončené. Na tunajšom súde sa pod č. 9P/71/2020 vedie konanie o zverenie maloletého Z. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, na základe ich návrhu doručeného dňa 30.03.2019, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Matka maloletého žije túlavým spôsobom života, okrem maloletého Z. porodila ďalšie štyri deti - S., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX.. Najstarší S.ije u starého otca, ostatné deti boli osvojené.

5. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa 09.08.2008. V súčasnosti sa starajú o starších súrodencov maloletého Z. (osvojili si mal. K. a mal. C.), obaja sú zamestnaní, zdraví. V mieste bydliska požívajú dobrú povesť. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina dňa 07.03.2018.

6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd vyhovel návrhu navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia a uložil Centru pre deti a rodiny sv. O. o.z., aby maloletého Z. odovzdal do ich starostlivosti. Je nepochybné, že v súčasnosti matka nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletého Z., tento je v podstate od narodenia umiestnený v ústavnom zariadení, pričom však je najlepšom záujme maloletého Z., aby toto umiestnenie bolo iba dočasné - je v záujme maloletého, aby vyrastal v úplnom rodinnom prostredí. V nadväznosti na uvedené bude takisto v záujme maloletého Z., aby sa začal adaptovať na stále prostredie čo najskôr;

navrhovateľa prejavili záujem o starostlivosť( o osvojenie) maloletého, sú schopní maloletému Z. poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia; už v súčasnosti vychovávajú aj starších súrodencov maloletého. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.